



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	1 september 2020
Volgnummer	67 -2020
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 16, 23 en 24 en 1, 7 en 8 juli 2020.
Registratienummer	2020-22854
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 16, 23 en 24 en 1, 7 en 8 juli vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 1 september 2020.

De griffier,

De voorzitter,

Raadsavond

16 juni 2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 23 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 - Fysiek
2. Besluitenlijst informatieronde 23 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 – Bestuur en ondersteuning
3. Besluitenlijst informatieronde 24 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 – Sociaal
4. Besluitenlijst stadsronde 1 juli 2020
Raadsvoorstel 63-2020 - prebegroting



Besluitenlijst Informatieronde Fysiek

Onderwerp	jaarstukken 2019
Datum Behandeling	23 juni 2019
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Via video-vergaderen: Wethouders Heijnen, Jongen, Aarts en Krabbendam , ambtenaren mevr. Van der Linden, de heren Hoogma en Sijben, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Verkeer, Vervoer en Waterstaat De dames Schut (SP) en Martens (GG). De heren Janssen (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Limpens (VVD), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB) en Bronckers (50PLUS). Sport De dames Van der Wouw en Meijer (50PLUS). De heren Brull (CDA), Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Barendse (D66), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM) en Martin (SAB). Volksgezondheid en Milieu De dames Van Gool (PvdA) en Schut (SP). De heren Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Mertens (D66), Verkoijen (VVD), Smeets (PVM), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS) en Gunther (GG). Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke Vernieuwing De dames Schut (SP) en Martens (GG). De heren Quaaden (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (PVM), Martin (SAB) en Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Mevr. Slangen
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een informatieronde betreft en er ruimte is voor technische en informatieve vragen. Er zijn vooraf ook reeds verschillende technische vragen gesteld en beantwoord. Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat, programma 5 onderdeel Sport, programma 7 Volksgezondheid en Milieu en programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing. Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat



Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 5 onderdeel Sport

De vragen over de volgende onderwerpen worden nog schriftelijk beantwoord:

- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.5.10 over de gevolgen van het harmonisatiemodel, kunt u inzicht geven in de terugloop van de ledenaantallen bij de sportverenigingen (PVDA)?
- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.4.3 pag. 49 project SMILE, ten aanzien van het label, welk label zit aan de subsidiegelden (CDA)?
- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.5.7 over de BBV indicator, wat is het actuele cijfer? (PVDA)

De volgende twee toezeggingen zijn gedaan:

- Wethouder Jongen zegt toe na het zomerreces 2020 een uitwerking, een meerjarenonderhoudsplan aan de gemeenteraad aan te leveren naar aanleiding van de opmerking van de accountant in het concept accountantsverslag 2019.
- Wethouder Jongen zegt toe in het najaar 2020 een notitie over “meer bewegen in de stad” aan de gemeenteraad aan te leveren.

Programma 7 Volksgezondheid en Milieu

Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing

De vragen over de volgende onderwerpen worden nog schriftelijk beantwoord:

- Woningssplitsing, naar aanleiding van pag. 99 in de jaarrekening. Er volgt een verdere uitwerking naar aanleiding van de vraag: “Hoe kan het een negatief saldo zijn?” (VVD)
- Analyse van meldingen. Er staan veel getallen genoemd bijv. over illegaal bouwen, overlast etc. Graag een nadere uitwerking zodat duidelijk wordt hoe de realisatie is/ hoe het gelopen is? (PVM)

De volgende toezegging is gedaan:

- Wethouder Heijnen zegt toe een voorstel te maken ten aanzien van de termijn waarop prestatie-afspraken met de woningcorporaties worden gemaakt en de termijn waarop de voortgang wordt besproken.

De jaarrekening staat op 7 en 8 juli geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.

Toezeggingen

De toezeggingen staan hierboven per onderwerp vermeld en worden voor de volledigheid hieronder herhaald.



	<p>Programma 5 Sport De volgende twee toezeggingen zijn gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Jongen zegt toe na het zomerreces 2020 een uitwerking, een meerjarenonderhoudsplan aan de gemeenteraad aan te leveren naar aanleiding van de opmerking van de accountant in het concept accountantsverslag 2019.• Wethouder Jongen zegt toe in het najaar 2020 een notitie over “meer bewegen in de stad” aan de gemeenteraad aan te leveren. <p>Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing De volgende toezegging is gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Heijnen zegt toe een voorstel te maken ten aanzien van de termijn waarop prestatie-afspraken met de woningcorporaties worden gemaakt en de termijn waarop de voortgang wordt besproken.
--	--

Rondebriefje Informatieronde Jaarstukken 2019 Fysiek

Onderwerp	Jaarstukken 2019 – Fysiek
Datum	23 juni 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	2. Verkeer, vervoer en waterstaat 5. Sport 7. Volksgezondheid en milieu 8. Volkshuisvesting, ruimtelijke Ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de jaarstukken 2019 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden meerdere sessies plaats te weten: <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3, 5 cultuur en recreatie) - 23 juni- fysiek (programmanummers 2, 5 sport, 7, 8) - 23 juni



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>- sociaal (programmanummers 4 en 6) - 24 juni</p> <p>In de informatieronde Fysiek kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden verkeer, vervoer en waterstaat, sport, volksgezondheid en milieu, volkshuisvesting, ruimtelijke Ordening en stedelijke vernieuwing.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2020 zijn de jaarstukken 2019 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 12 juni 12 uur. Deze vragen worden 19 juni schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in de informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 7 juli a.s.

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarrekening Bestuur & Ondersteuning
Datum Behandeling	23 juni 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake, wethouders Aarts, Janssen
Aanwezig	Via video-vergaderen: Burgemeester Penn – te Strake, wethouders Heijnen, Aarts, Janssen, ambtenaren Sweelssen, Coenen, Dirx, Baggen, Bongers, Wolters, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters, Heine, Janssen (CDA), Meertens, Lejeune, Habets (SPM), Passenier, Korsten, Vos (GroenLinks), Pas, Wijnands (D66), Bakkes, Jacobs, Borgignons, Slangen (PvdA), Noteborn, Severijns, van der Wouw (VVD), Gerats (SP), Meese, (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB), van Est, Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM) Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. van der Gugten
Secretaris	Dhr. Askamp
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de verschillende programma's.</p> <p>Begonnen wordt met Programma 0, Bestuur en Ondersteuning, inclusief Financiën.</p> <p>Er worden vragen gesteld over onder meer de invloed van de crisis op de gemeentefinanciën, de volgens meerdere fracties (te) late aanlevering van het accountantsverslag, de soms forse verschillen tussen de rekening en hetgeen begroot is alsook verschillende technische vragen.</p> <p>De volgende vragen zullen schriftelijk worden beantwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De vraag van de SPM betreffende de overheadkosten; - De vraag van de SPM betreffende de in het accountantsverslag geconstateerde fouten en onzekerheden bij 3 grote posten; - De vraag van de SPM betreffende de rechtmatigheid van een bedrag van 3,6 miljoen - De vraag van de SPM betreffende een onduidelijke tekst in het accountantsverslag; - De vraag van GroenLinks betreffende de baten en lasten binnen programma 6 sociaal domein; - De vraag van GroenLinks betreffende de algemeen grote verschillen tussen begroting en jaarrekening; - de vraag van GroenLinks betreffende de opsplitsing van de regionale en lokale component van tekorten in het soc. domein; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de interne beheersorganisatie; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van actieplan 2020; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de onzekerheden in de WMO; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de ogenschijnlijke tegenspraak tussen de cijfers Inkoop & Aanbesteding en het bevindingenverslag; - De vraag van de VVD betreffende de score voor online dienstverlening; - De vraag van de VVD betreffende de overheadkosten;

- De vraag van de VVD betreffende de werkwijze opgavegericht werken;
- De vraag van de VVD betreffende de negatieve liquiditeitspositie;
- De vraag van de SP betreffende de late aanlevering van het accountantsverslag;
- De vraag van 50Plus betreffende de implementatie van een risicomanagementsysteem.

Vervolgens wordt verder gegaan met **Programma 1, Veiligheid**.

Er worden vragen gesteld over de beïnvloedbaarheid van verschillende delictsvormen, het veiligheidsgevoel onder inwoners, de prestaties van Maastricht op het gebied van veiligheid en criminaliteitsbestrijding en de sanctionering van foutparkeerders.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vraag van de LPM betreffende de hantering van het afnemend maximumstelsel voor head- en growshops;
- De vraag van de PvdA, betreffende de taken van een aantal nieuwe vacatures.

Dan **Programma 3, Economie**.

Er worden vragen gesteld over de afname aan grotere en nieuw te vestigen bedrijven, het aantal huisvestingsvragen, de werkgelegenheidsontwikkeling, inkomenssteun aan starters en de steun aan o.a. Maastricht-Lab.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vraag van de PVM betreffende achtergestelde leningen;
- De vraag van PVM betreffende de ondersteuning van Maastricht-Lab;
- De vraag van de SPM betreffende de budgetten aanloopstraten;
- De vraag van de SP betreffende de Maastrichtse werkgelegenheidsontwikkeling;
- De vraag van 50Plus betreffende ondernemers in moeilijkheden.

Ten slotte Programma 5, onderdeel Cultuur en Recreatie.

Er worden vragen gesteld over (de kwaliteit van) het opleidingsprogramma van Cumulus en de effecten en het doelgroep-bereik van diverse programma's.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vragen van de PvdA betreffende bereik, impact en meerwaarde van Toon-je-Talent en activiteiten genoemd op p. 52 jaarrekening;
- De vraag van GroenLinks betreffende het broedplaatsenbeleid;
- De vraag van de SPM betreffende de personele consequenties bij Cumulus.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarstukken 2019 (sociaal)
Datum Behandeling	24 juni 2020
Portefeuillehouders	Wethouders Jongen, Janssen, Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Jongen, Janssen, Heijnen, ambtenaren Dielissen, Kerbusch, Beckers en Hazar, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Onderwijs: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), B. Garnier (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50Plus), Gunther (Groep Gunther). Sociaal domein: Es Sadki (CDA), Habets en Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Schut (SP), B. Garnier (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50Plus), (Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Wethouder Janssen doet een verzoek namens het college om de vragen behorende bij de portefeuille van voormalig wethouder De Graaf - voor zo ver die niet in de ronde beantwoord kunnen worden - schriftelijk te beantwoorden. Per programmanummer leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen. De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.</p> <p><u>Onderwijs</u> Het delen van informatie over roadshow, het delen van evaluatie knooppunten, overzicht planning lokale educatieve agenda en huisvestingsplan VO, meerdere vervoersvoorzieningen per leerling, verantwoordelijkheid knooppunten, VVE, toesturen plan van aanpak gezonde basisschool van de toekomst, vaste onderwijstafels, rol consulent jeugd, overzicht uitgaven van het IHP PO, leerlingenvervoer, schoolverzuim en schoolverlaters i.r.t. jeugdzorg, tijdstip aanreiken concept verslag accountant, fusiebesluit Sint-Maartenscollega en Porta Mosana College.</p> <p><u>Sociaal domein</u> Stand van algemene reserve, participatieplaats, draaiknoppen, accountantsverklaring i.r.t. Wmo/zorggelden, percentages bij actieplan ouderenwerkloosheid, verhogen arbeidsparticipatie in de regio, opdracht gemeente aan Annex BV, teruggevorderd uitkeringsgeld in relatie tot gemaakte uitvoeringskosten, no-credit-game-over en moneyways, inzicht inkomsten en uitgaven sociale domein van de gemeente Maastricht en de regio, landelijke herziening gemeentefonds, bureaucratie en doorlooptijd bij passende ondersteuning, eventuele wijziging concept-accountantsverklaring, aanvraag voor bijdrage van fonds VNG, 50-gezinnenaanpak.</p>



	De voorzitter herhaalt de toezeggingen en geeft aan dat er diverse vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. Daarna sluit hij de informatieronde.
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Jongen zegt toe dat de evaluatie van de knooppunten desgevraagd met de raadsleden gedeeld kan worden.2. Wethouder Jongen zegt toe jaarlijks de uitgaven en voortgang IHP primair onderwijs met de raad te delen.3. Wethouder Janssen zegt toe dat schriftelijke beantwoording van de eventuele openstaande vragen behorende bij de portefeuille van voormalig wethouder De Graaf volgt.4. Wethouder Janssen zegt toe de vraag over de percentages bij het actieplan ouderenwerkloosheid schriftelijk te beantwoorden.5. Wethouder Janssen zegt toe de opdracht van de gemeente aan Annex met de raad te delen.6. Wethouder Janssen zegt toe na te gaan of het mogelijk is om inzicht te geven in de gemaakte uitvoeringskosten bij teruggevorderd uitkeringsgeld.7. Wethouder Heijnen zegt toe de vraag over terugvordering van kosten en niet verklaarbare uitgave uit de accountsverklaring schriftelijk te beantwoorden.8. Wethouder Heijnen zegt toe de ingebrachte casus met het betreffende raadslid op te pakken, en daarbij ook de wachttijden te bekijken.9. Wethouder Janssen zegt toe de raad direct te informeren op het moment dat de concept accountantsverklaring wijzigt.10. Wethouder Jongen zegt toe duidelijkheid te verschaffen over de verschillende landelijke fondsen waaruit geput wordt.



Rondebriefje Informatieronde Jaarstukken 2019 Sociaal

Onderwerp	Jaarstukken 2019 – Sociaal
Datum	24 juni 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	4. Onderwijs 6. Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de jaarstukken 2019 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden meerdere sessies plaats te weten: <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3, 5 cultuur en recreatie) - 23 juni- fysiek (programmanummers 2, 5 sport, 7, 8) - 23 juni- sociaal (programmanummers 4 en 6) - 24 juni In de informatieronde sociaal kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden onderwijs en sociaal domein.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2020 zijn de jaarstukken 2019 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 12 juni 12 uur. Deze vragen worden 19 juni schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in de informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 7 juli a.s.



Besluitenlijst stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Pre-Begroting
Datum Behandeling	1 juli 2020
Portefeuillehouders	Voltallige college
Aanwezig	Fysiek in de raadzaal: wisselende woordvoerders, insprekers, de voorzitter en secretaris. Via MS-teams: insprekers Via de live-stream: overige raads- & burgerleden, college en burgers
Woordvoerders	Gedurende de stadsronde wisselen diverse fracties van woordvoerder, naar gelang het onderwerp c.q. de bijdrage van individuele insprekers. De volgende raads- en burgerleden zijn als woordvoerder aanwezig: Janssen (CDA), Van der Heijden (CDA), Brull (CDA), Habets (SPM), Willems (SPM), Passenier (GroenLinks), Vos (GroenLinks), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Demas (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Van de Wouw (VVD), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), Schut (SP), Meese (PVM), Smeets (PVM), Voorst (PVM), Frijns (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris(sen)	Sander Askamp, Floortje Heijboer, Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de stadsronde. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Gedurende de stadronde leveren burgers en/of organisaties volgens een vooraf opgesteld tijdschema een bijdrage, waarbij de aanwezige woordvoerders nadere vragen aan betrokkenen kunnen stellen.</p> <p><u>Bestuur, economie en cultuur</u> In de stadsronde zijn er voor het onderdeel “bestuur, economie en cultuur” bijdragen van:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mevrouw van Spaendonck namens Bureau Europa- Mevrouw Mees namens Maastricht Marketing- De heer Van den Boom namens Stichting Viewmaster Projects- De heer Huyser namens Musica Sacra- De heren Beckers en Lenaerts namens RTV Maastricht- Mevrouw Haesen en de Heer Kogging namens Jazz Maastricht- Mevrouw Paans namens Conservatorium Maastricht <p>Voorts zijn er vooraf (schriftelijke danwel video) bijdragen ingestuurd door:</p> <ul style="list-style-type: none">- De heer van der Weijden als inwoner van onze stad- De heer van den Boom namens Stichting Viewmaster Projects- De heer Kogging namens Jazz Maastricht- De heer de Jong namens Musica Sacra- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad



- De heer Hoevenagel namens Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht
- Mevrouw Arnold als inwoner van onze stad
- De heer de Laat namens Argus Buurtnetwerk
- De heer ten Haaf namens Centrummanagement Maastricht
- De heer Hoen als inwoner van onze stad
- De heer van Beers namens Starterscentrum Limburg
- Mevrouw de Groot namens Zuyd Hogeschool
- De heer Hupkens namens Stichting Senior Centraal
- De heer Geomini als inwoner van onze stad
- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad
- De heer Jacobs namens Beeldende Kunsten Maastricht
- Mevrouw Massen namens Koninklijke Horeca Nederland
- De heer Swart namens Intro in Situ

Sociaal

In de stadsronde zijn er voor het onderdeel “sociaal” bijdragen van:

- Mevrouw Van den Broek namens de Stichting Samen Onbeperkt
- De heer Baltus namens Mondriaan
- De heer Weijenberg namens Stichting de Weggeef-hulpwinkel de gouden handen

Voorts zijn er vooraf (schriftelijke danwel video) bijdragen ingestuurd door:

- De heer Hoevenagel namens de adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht
- De heer Van Weerdenburg namens de Lokale Coalitie voor Inclusie
- De heer Visser namens de Integrale Adviesraad Sociaal Domein
- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad
- Mevrouw Willems namens AANzet
- Mevrouw Reumerman als inwoner van onze stad
- De heer Vijgen namens Trajekt
- Mevrouw Wiegers en de heer Hellebrekers namens Stichting Samen Onbeperkt
- De heer Schneemann namens Lokaal FNV
- Mevrouw Vrancken namens de GGD
- Mevrouw Tomlow als inwoner van onze stad
- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad

Fysiek

In de stadsronde zelf is er voor het onderdeel “fysiek” geen bijdrage.

Vooraf (schriftelijke danwel video) zijn er bijdragen ingestuurd door:

- De heer Bakels namens de gezamenlijke zwemverenigingen
- De heer Herben als inwoner van onze stad
- De heer Meertens namens Samenwerkende Maastrichtse Hockey- en Voetbalverenigingen
- De heer Driessen als inwoner van onze stad
- Mevrouw Groenewegen namens Vrienden Natuurtuinen Jekerdal
- De heer Homan namens de Welstands-/ Monumenten Commissie
- De heer Hoevenagel namens de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht



	<ul style="list-style-type: none">- De heer Pepels als inwoner van onze stad- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad- Buurtnetwerk Limmel- De heer Hoen als inwoner van onze stad <p>De voorzitter geeft aan dat raadsleden die vragen hebben over de bijdrage van een burger of organisatie de contactgegevens via de griffie kunnen opvragen. Ook meldt hij dat bij de ronde van vandaag een link staat naar een dossier met daarin opgenomen bijdragen over de bezuinigingen die de afgelopen maanden - dus ruim voor de stadsrondes - al aan de raad zijn gestuurd.</p> <p>De voorzitter schetst het vervolgproces rondom de pre-begroting, bedankt de aanwezigen en sluit de stadsronde.</p> <p>Noot van de secretaris(sen): de opname van de ronde en de bijhorende stukken zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem.</p>
Toezeggingen	Niet van toepassing

Rondebriefje Stadsronde Pre-begroting

Onderwerp	Pre-begroting (inclusief bezuinigingen)
Datum	1 juli 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	<ol style="list-style-type: none">0. Bestuur en Ondersteuning1. Veiligheid2. Verkeer, vervoer en waterstaat3. Economie4. Onderwijs5. Cultuur, sport en recreatie6. Sociaal domein7. Volksgezondheid en milieu8. Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn – raadsgriffie
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde. Vanwege corona zijn alleen de woordvoerders in de raadzaal aanwezig. Alle geïnteresseerden (overige raads- en burgerleden, ambtenaren, inwoners en wethouders) volgen de bijeenkomst via de livestream.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Begin maart heeft het college de 'Onderlegger bezuinigingsproces' aan de raad ter beschikking gesteld. Voorts is het KPMG-rapport in de raad besproken.
Inhoud	Middels deze stadsronde kunnen burgers en organisaties een bijdrage leveren in het kader van de pre-begroting (inclusief bezuinigingen). Tijdens deze stadsronde komen de verschillende begrotingsthema's aan bod. De ronde wordt opgedeeld in 3 delen. Als eerste wordt begonnen met ' Bestuur ': programma 0, 1, 3 en 5 onderdeel cultuur en recreatie. Vervolgens ' Sociaal ': programma 4 en 6. Tenslotte ' Fysiek ': programma 2,5 onderdeel sport, 7 en 8. Eind augustus vinden de raadsronde(s), het debat tussen raadsleden onderling en met het college, plaats. Begin september gaat de raad in de raadsvergadering over tot besluitvorming over de pre-begroting en de bezuinigingsvoorstellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Ter voorbereiding op besluitvorming kennis te nemen van de bijdragen.
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder via de livestream deelnemen.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel via de livestream als toehoorder deelnemen.
Van de inwoners wordt gevraagd	Hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, burgers en organisaties
Vervolgtraject	Na de behandeling in de stadsronde zal de behandeling worden voortgezet in raadsrondes en/of raadsvergadering.

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 16 juni 2020
2. Verslag raadsvergadering 16 juni 2020

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 16 juni 2020

Aanvang: 16 mei om 18:00 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (bij aanvang) (36):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jacobs (PvdA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Verhinderd raad (3): Mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Smeets (PVM).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Mw. Fokke (PvdA) stelt voor om agendapunt 8 te verwijderen van de agenda. 14 raadsleden stemmen voor en 22 raadsleden stemmen tegen. Het voorstel wordt verworpen en de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Bij agendapunt 8: Bestemmingsplan Askalonstraat wordt een motie van SAB ingediend.

2. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken van de voorgaande periode.

3. Afleggen belofte burgerlid.

Mw. Makatita-Hendrix (SPM) legt de belofte af.

4. Benoemen burgerleden.

In verband met de digitale raadsvergadering wordt de stemming via post afgedaan en de uitslag later aan de raad bekend gemaakt.

5. In dienst treden en aanwijzen griffier

In verband met de digitale raadsvergadering wordt de stemming via post afgedaan en de uitslag later aan de raad bekend gemaakt.

6. 1e Wijziging Tarieventabel Reinigingsheffingen Maastricht 2020

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB),

dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jacobs (PvdA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 7 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), mw. Meese (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

7. Vaststelling bestemmingsplan De Blauwe Loper

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Dhr. Smeets (PVM) betreedt de vergadering.

8. Vaststelling bestemmingsplan Askalonstraat

Motie SAB inzake aanpassen verhouding huur/koop en geluidhinder Askalonstraat

Voor de motiestemmen 11 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Jacobs (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Tegen de motiestemmen 26 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gerats (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

De motie is verworpen.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Askalonstraat

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Gerats (SP), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 12 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), dhr. Jacobs (PvdA), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

9. Vaststelling bestemmingsplan Widelanken Zuid

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

10. Advies aanwijzing lokale publieke omroep

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

11. Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2020

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

12. Starterslening Maastricht 2020

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

13. Aanpassing AVOI, Legesverordening en Handboek Kabels & Leidingen, ten behoeve van maatwerk grootschalige projecten Telecom

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 16 juni 2020, 18.00 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
2. **Ingekomen stukken**
3. **Afleggen belofte burgerlid**
4. **Benoemen burgerleden**
5. **In dienst treden en aanwijzen griffier**
6. **1e Wijziging Tarieventabel Reinigingsheffingen Maastricht 2020**
7. **Vaststellen bestemmingsplan De Blauwe Loper**
8. **Vaststelling bestemmingsplan Askalonstraat**
9. **Vaststelling bestemmingsplan Widelanken Zuid**
10. **Advies aanwijzing lokale publieke omroep**
11. **Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie Grex 2020**
12. **Starterslening Maastricht 2020**
13. **Aanpassing AVOI, Legesverordening en Handboek Kabels & Leidingen, ten behoeve van maatwerk grootschalige projecten Telecom**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier), de wethouders mevrouw Heijnen en de heren Aarts, Janssen, Jongen en Krabbendam, en 36 leden van de raad.
Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo (CDA), mevrouw Maassen (Groep Maassen) en de heer Smeets (PVM). De heer Smeets (PVM) arriveert later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Ze herhaalt de afspraken, zodat er efficiënt vergaderd kan worden.

Op verzoek van het college zijn agendapunt 12 en 13 toegevoegd. Dit zijn hamerstukken.

Er zullen twee burgerleden benoemd worden en er zal een griffier worden aangewezen.

SAB heeft een motie ingediend bij agendapunt 8.

PvdA (Fokke) stelt voor dat agendapunt 8 uit zorgvuldigheidsoverwegingen van de agenda wordt gehaald. Op de site van de Rijksoverheid, www.infomil.nl, staat dat het bestemmingsplan en het besluit hogere geluidswaarden gelijktijdig in procedure moeten lopen. Er zal vanavond een bestemmingsplan worden vastgesteld, waarover nu al duidelijk is dat er nog een besluit moet worden genomen over hogere geluidswaarden.

Wethouder Krabbendam brengt hier tegenin dat de geluidsnormen niet veranderen bij vervangende herbouw, wat hier het geval is. Hoe dat zit bij nieuwbouw weet hij niet precies, maar dat is hier dus niet van toepassing. Zoals in de technische beantwoordingen is uitgelegd, is de leefsituatie van de toekomstige bewoners van de woningen aan de Askalonstraat gewaarborgd, met een dB(A) van maximaal 35 binnenshuis. Hij adviseert dat dit punt niet van de agenda wordt gehaald, omdat dat zou leiden tot vertraging.

SAB (Gorren) stemt in met wat mevrouw Fokke (PvdA) heeft gezegd. Hij pleit ervoor eerst te onderzoeken wat precies de regelgeving is, zodat er geen fout gemaakt wordt.

LPM (Nuyts) steunt de oproep van mevrouw Fokke (PvdA). Ze ziet ook niet waarom het zou gaan om herbouw en geen nieuwbouw, omdat er op een andere locatie wordt gebouwd.

Groep Gunther (Gunther) heeft het ook gelezen en is het eens met de eerdere sprekers.

GroenLinks (Korsten) vraagt een schorsing van enkele minuten om te overleggen.

[De vergadering wordt geschorst voor drie minuten.]

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het verstandig dat de voorzitter dit voorstel in stemming brengt. Vanuit zijn fractie wordt aangevoerd dat het hier niet gaat om nieuwbouw en dat er geen reden is om dit bestemmingsplan te vertragen.

PvdA (Fokke) vindt het niet prettig dat er bij haar procedurevoorstel op de inhoud wordt ingegaan. Het college heeft letterlijk gezegd, dat er een hogere grenswaardenbesluit komt, 'omdat de plannen in dit stadium nog niet zo ver uitgewerkt zijn dat deze akoestische gunstige indeling kan worden beoordeeld'. Dit staat los van het feit of het nieuwbouw is of niet. Op de site van de Rijksoverheid staat dat burgemeesters en wethouders alle stukken van zowel het ontwerpbestemmingsplan als voor de hogere waarden tegelijk ter inzage moeten leggen. Belanghebbenden kunnen dan zienswijzen tegen het ontwerpbesluit indienen. Op dit moment moet de raad op de zienswijze reageren. Mevrouw Fokke (PvdA) is van mening dat het hogere grenswaardenbesluit beschikbaar moet zijn, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Dat is wat de leidraad van Infomil zegt en dat is wat de meeste gemeenten ook doen.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat hij op een dergelijke vraag niet is voorbereid. Het hogere grenswaardenbesluit is geen raadsverantwoordelijkheid, maar een collegebevoegdheid. Het conceptbesluit is vrijwel gereed en kan eind van de week definitief gemaakt worden. Dit zal dus ook gelijk oplopen met de ter inzage legging. Het staat dus los van het raadsbesluit over het bestemmingsplan. Er wordt zo voldaan aan het hogere grenswaardenbeleid.

50PLUS (Van Est) ging ervan uit dat dit voorstel rijp voor besluitvorming was, maar dat is dus niet het geval. Hij is van mening dat grenswaardenbesluit en bestemmingsplan gelijk op moeten lopen.

PvdA (Fokke) heeft niet gezegd dat de raad bevoegd is om over de hogere grenswaarden te gaan. Het hogere grenswaardenbesluit had moeten worden ingediend bij het ontwerp bestemmingsplan en niet, zoals nu, pas nadat de zienswijzen zijn ingediend. Aangezien men nu al zo ver is met het hogere grenswaardenbesluit, is het wel zo zorgvuldig om dat voor de stemming eerst af te wachten, juist omdat er zoveel vragen zijn over het geluid.

LPM (Nuyts) stelt voor de procedure van de site in acht te nemen.

PVM (Meese) roept de raadsleden op dit punt van de agenda te halen en de procedure te volgen, omdat er de laatste tijd al zoveel blunders zijn gemaakt.

Wethouder Krabbendam heeft de vraag nogmaals aan de ambtelijke ondersteuning voorgelegd en daar is bevestigd dat de regels worden gevolgd. Het college is bereid het hogere grenswaardenbesluit aan de raad voor te leggen ter informatie (**toezegging**). Dit staat los van de procedure rond de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan.

De voorzitter brengt het voorstel om punt 8 van de agenda te schrappen in stemming.

SP (Gerats) stemt tegen het voorstel en is het er niet mee eens dat een dergelijk voorstel aan het begin van de vergadering wordt gedaan en niet eerder.



Het voorstel wordt verworpen met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Agendapunt 8 blijft dus staan.

SAB (Gorren) merkt op over hetgeen de heer Gerats (SP) heeft gezegd, dat hij het niet netjes vindt om zo te reageren op raadsleden en collega's. Het kan ook op een andere manier.

SP (Gerats) meent dat dit veel eerder had moeten worden aangekaart en wenst dat zijn opmerking in de notulen blijft staan.

De agenda is aldus vastgesteld.

2. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen over de ingekomen stukken en deze worden aldus vastgesteld.

3. Afleggen belofte burgerlid

De voorzitter komt terug op de vorige vergadering waarin de benoeming van mevrouw Makatita-Hendrix als burgerlid voor de SP op de agenda stond. Daarover is schriftelijk gestemd en zij is inmiddels benoemd. Nu zal de belofte worden afgelegd.

De voorzitter neemt mevrouw Makatita-Hendrix de eed af en feliciteert haar met de benoeming.

4. Benoemen burgerleden

De voorzitter meldt dat zowel Groep Alexander Lurvink als PVM een nieuw burgerlid willen laten benoemen voor de gemeenteraad. Dit zal gaan via de stembriefjes die de raadsleden per post ontvangen. Ze herhaalt de procedure hiervoor. Uiterlijk 23 juni zullen de stemmen worden geteld en zal de raad worden geïnformeerd over de uitslag. Ze herhaalt voor de duidelijkheid dat de getekende brief en de stembriefjes niet in dezelfde enveloppe mogen zitten.

GroenLinks (Korsten) zou het erg op prijs stellen als de raad van de fractievoorzitters een kleine introductie van de nieuwe leden krijgt via e-mail.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt dat een goed voorstel en gaat dit doen.

PVM (Meese) zal dit ook met alle plezier doen.

5. In dienst treden en aanwijzen griffier

De voorzitter meldt dat er per 1 januari 2020 een vacature is ontstaan voor een griffier voor de gemeenteraad van Maastricht. De werkgeverscommissie heeft Henk-Jan Bodewitz als kandidaat voorgedragen. Net als bij de burgerleden zal de stemming via de post verlopen. In de brief die de leden ontvangen zullen dus in totaal drie stembriefjes zitten. De stemcommissie bestaat uit de voorzitter en de griffier. Hieraan wordt specifiek voor deze stemming de voorzitter van de werkgeverscommissie, mevrouw Korsten, toegevoegd. De voorzitter vraagt of de raad daarmee instemt. Aldus wordt besloten.

6. 1e Wijziging Tarieventabel Reinigingsheffingen Maastricht 2020

De voorzitter introduceert dit agendapunt, dat op 2 juni al is besproken. Ze geeft het woord aan 50PLUS (Van Est) voor een stemverklaring.

50PLUS (Van Est) is van mening dat het verhogen van de tarieven aan de poort zal leiden tot meer dumping en daardoor tot hogere kosten bij de handhaving en het opruimen van gedumpte goederen. De vervuiler moet betalen, dus 50PLUS stemt tegen.

SP (Schut) zal voor het stuk stemmen, maar als er sprake is van meer dumping, dan moet de raad daarvan snel op de hoogte worden gesteld, zodat daar opnieuw discussie over gevoerd kan worden.

PVM (Meese) was, is en blijft tegen de verhoging van de poorttarieven. PVM maakt zich grote zorgen dat het wegbrengen van afval straks niet meer te betalen is voor een groot deel van de mensen. Ook maakt ze zich zorgen dat er meer afval gedumpt zal worden.

SAB (Gorren) is in de laatste vergadering schoorvoetend akkoord gegaan met de verhoging en is van mening dat degene die afval heeft aan te bieden, daar ook voor moet betalen. Op dumpen moet fors gehandhaafd worden.

De voorzitter gaat over tot de stemming.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen.



7. Vaststellen bestemmingsplan De Blauwe Loper

De voorzitter introduceert dit agendapunt, waarover gesproken is in de raadsronde van 2 juni. Het is een hamerstuk en zal niet in stemming worden gebracht.

Het voorstel is unaniem aangenomen.

[De heer Smeets (PVM) betreedt de vergadering.]

8. Vaststelling bestemmingsplan Askalonstraat

De voorzitter introduceert dit agendapunt, waarover gesproken is op 2 juni. Er is een motie ingediend door SAB. Ze geeft het woord aan de heer Gorren (SAB).

SAB (Gorren) verklaart dat de inwoners van Limmel al tientallen jaren hun best doen om hun wijk gedifferentieerder qua woningaanbod op de Maastrichtse kaart te zetten. Er doet zich nu een gelegenheid voor, de Askalonstraat, alleen die wordt naar de mening van SAB en de indieners van de motie, verkeerd gebruikt. Vaker dan eens zijn de wijkbewoners in de raadzaal geweest om te laten horen wat zij van de plannen vonden en wat zij zelf graag willen. Een stevige wijk willen ze, met de nodige voorzieningen en een gevarieerd aanbod van huur- en koopwoningen om zo de doorstroom binnen dat woningaanbod te bevorderen. Het gemis aan seniorenappartementen speelt daar ook een rol in. Waar de inwoners van Limmel heel erg om balen, een zwaar woord, is dat er in 2010 een fantastisch wijkontwikkelingsplan lag, waar wel heel snel van afgeweken is door de daaropvolgende colleges, maar ook door de woningcorporaties. In 2016 is dat wijkontwikkelingsplan door een raadsbesluit vernietigd. Limmel werd plots gebombardeerd tot een wijk met veel sociale huurwoningen. En nogmaals, dat willen ze niet, ze willen een gevarieerder aanbod. Vandaar ook deze motie.

Tevens heeft deze motie aandacht voor de geluidsoverlast op de Askalonstraat. Wethouder Krabbendam heeft in een gesprek met de heer Gorren (SAB) aangegeven, dat de woningen gedraaid worden, zodat de mensen geen last van lawaai hebben. Daarmee geeft hij zelf al aan dat er inderdaad sprake is van overlast. En wanneer het warm is, willen mensen tenslotte toch hun raam openzetten.

De voorzitter vraagt de heer Gorren (SAB) zijn verhaal iets in te korten.

SAB (Gorren) is het niet eens met deze onderbreking, maar gaat er verder niets over zeggen. Zijn fractie is absoluut tegen de plannen die voorliggen, vanwege die geluidsoverlast. Het dictum van de motie luidt:

Besluit:

- *Het raadsbesluit van 2016, waarin werd besloten om de verhouding huur-koop 60-40 los te laten, te heroverwegen en het oorspronkelijke belangrijke streven in de verhouding huur-koop van 60-40 in de verdere wijkontwikkeling als leidend te maken.*
- *Voor het bestemmingsplan Askalonstraat de grenswaarde voor geluidshinder voor nieuwbouw toe te passen van 55 dB(A) en de bouwplannen hierop aan te passen.*

Deze motie is mede ingediend door PVM, PvdA, PVV, Groep Gunther en Groep Maassen.

Wethouder Krabbendam beperkt zich tot het reageren op het dictum. Namens het college ontraadt de wethouder deze motie. Het besluitpunt over de geluidshinder, als dat moet worden teruggebracht tot 55 dB(A), dan is de aanleiding daarvoor gezocht bij de definitie van nieuwbouw. Dat is in de technische vragen afdoende toegelicht. Strikt genomen is dit nieuwbouw in de zin van de Wet Geluidshinder en is 60 dB(A) de maximale norm, die in principe wettelijk geëigend is. Wanneer dat in deze situatie toch wordt teruggebracht naar 55 dB(A), dan zou dat tegelijkertijd een precedent scheppen voor de rest van de stad. Dat houdt in dat op alle locaties die binnen 55 dB(A) geluidscintour van industrielawaai liggen, vervangende nieuwbouw niet kan plaatsvinden, omdat overal de maximale ontheffingswaarde naar beneden moet worden bijgesteld. Dat geldt dan bijvoorbeeld ook voor de geluidscintouren rondom Sappi, Bosscherveld, Beatrixhaven, Boschpoort, Mosa, Meerssenerweg, Lanakerveld en Limmel. De gevolgen zijn dus verstrekkend. Het college ontraadt dit dus ook ten strengste. Als het gaat om de overlast, dan is het de vraag of dat via het bestemmingsplan geregeld moet worden, of dat er gekeken moet worden naar het geluidsbeleid in algemene zin.

Wat betreft het eerste deel van het dictum, dat gaat over het woonbeleid, dat is niet de portefeuille van wethouder Krabbendam, maar hij zal dit behandelen namens collega-wethouder Heijnen. Ook dit advies om de 60-40-verhouding weer leidend te maken in Limmel, wordt door het college ontraden, omdat daarmee verwachtingen kunnen worden geschapen voor andere wijken in de stad. De reden dat er in 2016 met dat beleid is gestopt, heeft ermee te maken dat de tijden veranderd zijn en de stad hierop niet meer zoveel invloed heeft. De gemeente kan geen huurwoningen slopen als die niet haar eigendom zijn.



Daarnaast loopt de motie ook vooruit op het woonbehoefteonderzoek, waarvan wethouder Heijnen gevraagd heeft te benadrukken dat dat een bijzonder belangrijk document gaat worden, ook voor de raad, en dat woonbehoefteonderzoek zou uitwijzen hoe groot de actuele en toekomstige vraag naar sociale huurwoningen is en wat de verhouding is tussen vraag en aanbod in de stad. Bij actualisering van de herstructureringsplannen en de verankering daarvan in de omgevingsvisie kan dan worden bepaald wat een ideaaltypische verdeling is van de woningvoorraad, alsook of deze verdeling voor de hele stad misschien gelijk zou moeten zijn, of dat er logischerwijs per wijk zou moeten worden gedifferentieerd aan de hand van een woonmilieubenadering. Dat is veel meer dan alleen een woontechnische afweging. Het is dus niet alleen voorbarig, maar ook te kort door de bocht om dat nu bij één bestemmingsplan als motie te besluiten. Het college zal dan ook beide beslispunten ontraden.

Eerste Termijn

CDA (Brüll) kan de redentie van de wethouder heel goed volgen en is van mening dat de motie een beetje ondoordacht is en dat het op een andere manier geregeld moet worden. Het CDA steunt de motie niet.

SPM (Willems) steunt de motie niet, met name om de duidelijke antwoorden die de wethouder heeft gegeven.

GroenLinks (Van der Gugten) steunt deze motie niet. Op beide punten zijn duidelijke antwoorden gekomen van de wethouder. De buurt zal met het voorliggende bestemmingsplan zeker verbetering doormaken en ook in de verhouding huur-koop zullen verschuivingen optreden richting een gewenste verhouding. De verhouding moet niet vastgelegd worden, omdat de verdere ontwikkeling dan meteen op slot gezet kan worden. Wat betreft de geluidsoverlast is het duidelijk dat hier sprake is van herbouw en dat alles binnen de regels gebeurt, waarbij de belangen van de bewoners worden gegarandeerd.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Gugten en zal de motie niet steunen.

PvdA (Fokke) ziet niet in waarom de verdeling 60-40 niet zou kunnen worden gemaakt in een wijk. Dan hoeft de wijk niet op de schop, maar daarmee zullen de problemen vanaf nu opgelost worden met een andere verdeelsleutel. Wat betreft de Askalonstraat kiest het college voor herbouw en mag er uitgegaan worden van hogere geluidswaarden. De vraag is of dat gewenst is. Er liggen namelijk twee rapporten, waaruit blijkt dat de mensen in die straat overlast hebben van het spoor en van de industrie. De huizen worden ook nog eens opgeschoven, zodat ze dichterbij de industrie komen te liggen. De bewoners hebben weinig aan een groene omgeving als ze niet eens buiten kunnen zitten. Er komt zelfs een nieuw besluit om hogere geluidswaarden vast te stellen, want de raad weet al dat daar hogere geluidsbelasting is. PvdA vindt dat dat niet kan naar deze mensen toe en dat er van sommige locaties in Maastricht, zoals deze in Limmel, gewoon gezegd moet worden dat daar geen woningen worden gebouwd.

VVD (Van de Wouw) stemt in met het voorstel, omdat het project voorziet in een behoefte, namelijk sociale huurwoningen voor starters en senioren. Zo kan er ook weer een groep mensen doorstromen in de wijk. De VVD stemt tegen de motie, vooral omdat er een uitgebreid akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden en dat er qua geluid aan de wettelijke normen wordt voldaan.

SP (Schut) heeft voor de vergadering gevraagd of het nu gaat om nieuwbouw of vervangende nieuwbouw. Daarvoor heeft de wethouder keurig op tijd antwoorden aangeleverd, die de fractie geruststelden. Ze gaat akkoord met de grenswaarden van 60 dB(A). Wat betreft de Askalonstraat is het geen verbetering in de verhouding huur- en koopwoningen, omdat het alleen om huurwoningen gaat, maar deze locatie is niet geschikt om iets aan die verhoudingen te doen. SP steunt de motie van SAB niet.

Wat betreft het bestemmingsplan geeft de SP als stemverklaring, dat zij de buurt wel steunt in de wens voor een betere verhouding tussen huur- en koopwoningen. De fractie gaat akkoord met het bestemmingsplan en kijkt uit naar de plannen en ontwikkelingen rondom het Trega- en Zinkwitterrein en de opbrengsten van het woonbehoefteonderzoek en de woningprogrammering.

PVM (Meese) heeft deze motie mee ingediend. Wat het stuk zelf betreft bestaat er twijfel. Het zou niet goed zijn de buurt huizen te bieden waar geluidshinder wordt ervaren. De fractie stemt daarom tegen het stuk.

PVV (Geurts) heeft de motie mee ingediend. De PVV is altijd voor de bouw van sociale huurwoningen geweest, maar die moeten wel leefbaar zijn.

50PLUS (Van Est) vindt het vreemd dat er nu bouwplannen besproken worden, terwijl de raad nog in afwachting is van de uitkomsten van het woonbehoefteonderzoek. 50PLUS vraagt het college, zodra de resultaten van dat onderzoek er zijn, in overleg te gaan met de bewoners van Limmel en van andere wijken, op welke wijze die nieuwe woningbehoeften in de wijk ingevuld kunnen worden, zodat de buurten beter in balans komen. Wat betreft zijn tweede punt heeft de wethouder het al voor hem verwoord. Het zou fijn zijn als de bijdragen van de wethouder eerder beschikbaar waren. 50PLUS heeft moeite met de



motie in het kader van de precedentwerking en is verrast door het feit dat er toch wat onduidelijkheid is, waardoor hij niet met zekerheid voor het stuk kan stemmen.

LPM (Nuyts) vraagt of het college soms de casus van Weelec vergeten is. Daar heeft men de vestiging van een bedrijf goedgekeurd, met als gevolg dat mensen en bedrijven gingen verhuizen vanwege de hoge geluidsbelasting. Er zijn niet voor niets geurcirkels, hindercirkels opgesteld waar men zich aan moet houden. Vroeg of laat gaat dit tot problemen leiden. Wat betreft de verhouding 60-40 vraagt ze zich af waarom een college zo'n verhouding vaststelt om er dan later weer van af te wijken. LPM steunt de motie om een signaal af te geven.

Groep Gunther (Gunther) heeft de motie mee ingediend. De fractie stemt tegen het stuk, om de redenen die de voorgaande sprekers al hebben aangegeven.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) twijfelde aan het begin van de vergadering nog. De antwoorden van de wethouder hebben wel meer duidelijkheid gegeven, met name wat betreft de precedentwerking. Hij is het ermee eens dat, als het hier gaat om geluidsbelasting, dat dat dan breder moet worden aangepakt en niet per casus. Hij stemt tegen de motie en voor het raadsvoorstel.

Wethouder Krabbendam hoorde meneer Van Est (50PLUS) zeggen dat het fijn zou zijn als de raad de bijdrage van de wethouder eerder had gehad. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de wethouder van tevoren zijn bijdrage al rondstuurt. Maar mochten raadsleden van tevoren willen weten wat het college gaat zeggen, dan mogen zij altijd bellen (**toezegging**).

De wethouder hoorde een aantal partijen zeggen dat ze tegen het voorstel stemmen en zelfs dat de woningen niet mogen worden gebouwd. Het alternatief is dat de huidige woningen blijven staan. De woningen laten staan doet Limmel geen plezier. Daarnaast zijn de huidige woningen ouder dan de Wet Geluidhinder. Het verschil met de huidige woningen ten opzichte van de toekomstige situatie, is dat de oude woningen zeker niet de huidige bouwfysische mogelijkheden hadden. Dat wil zeggen dat met deze nieuwbouw de toekomstige bewoners van dat deel van de Askalonstraat er wel degelijk op vooruit gaan. Iedereen die nu tegen het bestemmingsplan stemt, ontnemt de toekomstige bewoners de kans om er op vooruit te gaan. De wethouder adviseert dus om niet tegen het voorstel te stemmen.

Tweede Termijn

PvdA (Fokke) merkt op dat de woningen al half gesloopt zijn, dus het is een drogredenering wanneer gezegd wordt dat die blijven staan. Hier worden meer huizen gebouwd, die dicht bij de industrie zullen staan. Het kan niet daar mensen te laten wonen in het kader van de sociale woningbouw. Mevrouw Nuyts (LPM) zei het ook al, een tweede Weelec is niet gewenst. Het verschil met Weelec is dat de mensen daar wel advocaten konden betalen, terwijl mensen in sociale woningbouw het maar moeten doen met wat ze krijgen.

PVM (Meese) vraagt zich af of de wethouder werkelijk zegt dat deze mensen hun hele leven al geluidsoverlast hebben gehad en dat ze nu dankzij de nieuwbouw nog maar een beetje geluidsoverlast hebben. Zo wil ze niet met de bewoners omgaan.

SAB (Gorren) meent dat het college een historische fout maakt. Het is jammer voor de mensen uit Limmel.

LPM (Nuyts) kiest niet voor een tweede Weelec. Ze vindt het jammer dat de wethouder niet ingaat op de verdeling 60-40. Het college heeft een principebesluit genomen en wijkt daarvan af zonder dit toe te lichten.

CDA (Brüll) meent dat de collega's een te negatief beeld schetsen over de Askalonstraat. Zijn dochter heeft er gewoond, hij heeft er vaak in de tuin gezeten en ze hebben nooit last gehad van geluidshinder. Er zijn in het verleden al doeltreffende geluidsmaatregelen genomen. De heer Brüll (CDA) woont zelf in het andere deel van de Askalonstraat en heeft ook geen geluidsoverlast. Dit stuk Limmel is toe aan vernieuwing.

PVM (Meese) heeft van heel veel mensen te horen gekregen dat ze wel degelijk overlast hebben en de raadsleden zitten in de gemeenteraad als volksvertegenwoordiger en niet voor de heer Brüll (CDA).

PvdA (Fokke) respecteert de afwegingen van de heer Brüll (CDA). Ze heeft gelezen in een stuk van Windmill dat er nu een geluidsbelasting van 61 dB(A) is van het hele industrieterrein. Niet iedereen heeft daar last van, maar er zijn in Nederland regels die de PvdA belangrijk vindt. Zij vindt niet dat hier woningen moeten worden gebouwd.

CDA (Brüll) snapt de reactie van mevrouw Meese (PVM) niet. Deze woningen worden al meer dan twee jaar verhuurd aan Leegstandbeheer, dus er is veel verloop van bewoners. Mensen die daar woonden zijn zelfs verhuisd naar de woningen aan de overkant toen de huizen gerenoveerd werden. Hij weet niet waar die vele mensen met geluidsoverlast vandaan komen. Hij herkent het beeld dat door de collega's over Limmel wordt geschetst niet.



Groep Gunther (Gunther) herkent zich ook niet in de woorden van de wethouder en blijft bij zijn standpunt dat hij tegen het voorstel stemt.

Wethouder Krabbendam reageert op de vraag van mevrouw Meese, of zij hem 'heeft horen zeggen dat ...' en zijn antwoord daarop is dat zij dat hem niet heeft horen zeggen.

PVM (Meese) reageert – per interruptie – op de opmerking van de heer Brüll (CDA), dat zij geen twee jaar in de raad zit. Ze weet dat hij nog niet lang in de raad zit, dus hij kent de problemen misschien pas van de laatste jaren. Mevrouw Meese (PVM) zit echter al sinds 2002 in de raad en weet wel degelijk wat er in de wijk Limmel speelt.

CDA (Brüll) geeft aan dat hij tien jaar in de buurtraad van Limmel heeft gezeten. Het eerste plan over de buurt Limmel is in 2007 getekend en toen is het doorgegaan naar Vogelaar-gelden. Mevrouw Meese (PVM) hoeft hem dus niet te zeggen hoe de plannen van Limmel in de kern zitten, want die kent hij heel goed.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Brüll (CDA) voor de stemverklaring.

CDA (Brüll) geeft als stemverklaring bij het bestemmingsplan van de Askalonstraat dat de partij blij is met de verdere ontwikkeling bij de inbreiding van Limmel, maar zich zorgen maakt over de differentiatie in deze buurt en hoopt op een positieve ontwikkeling op het Zinkwitterrein om deze buurt uit de beschreven kwetsbaarheid te halen.

50PLUS (Van Est) heeft net aangegeven dat hij tegen het stuk zal stemmen om de principiële reden dat hij het beter had gevonden dat het van de agenda was gehaald.

De voorzitter gaat over tot de stemming voor de motie van SAB.

De motie is verworpen met 11 stemmen voor en 26 stemmen tegen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Het voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

9. Vaststelling bestemmingsplan Widelanken Zuid

De voorzitter introduceert dit agendapunt als een hamerstuk.

Dit voorstel is unaniem aangenomen.

10. Advies aanwijzing lokale publieke omroep

De voorzitter introduceert dit agendapunt, dat besproken is op 25 en 26 mei. Ook dit is een hamerstuk.

Dit voorstel is unaniem aangenomen.

11. Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie Grex 2020

De voorzitter introduceert dit agendapunt, waarover gesproken is op 2 juni. Hierover wil mevrouw Van de Wouw (VVD) een stemverklaring afleggen.

VVD (Van de Wouw) kan instemmen met de Grex, maar hoopt wel op een snelle ontwikkeling op het terrein Landbouwbelang. Verder wil de partij benadrukken dat zij een ruime hoeveelheid parkeerplaatsen wenst bij de nieuwe garage Sphinx Noord, om zo toekomstige ontwikkelingen binnen de Belvédère niet te belemmeren.

PvdA (Fokke) wil ook een stemverklaring afleggen. De partij stemt dit keer nog in met de Grex, maar vraagt zich af of de hele woonstructuur eigenlijk wel voldoet aan wat zij verstaat onder 'good governance'.

De voorzitter vraagt of er gestemd moet worden. Dat is niet het geval.

Dit voorstel is unaniem aangenomen.

12. Starterslening Maastricht 2020

De voorzitter introduceert het agendapunt als een hamerstuk.

Het voorstel is unaniem aangenomen.



13. **Aanpassing AVOI, Legesverordening en Handboek Kabels & Leidingen, ten behoeve van maatwerk grootschalige projecten Telecom**

De voorzitter introduceert dit agendapunt als hamerstuk.

Dit voorstel is unaniem aangenomen.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft – per interruptie – aan dat de voorzitter te snel gaat. De partij wil nog een stemverklaring afleggen over agendapunt 12, de Starterslening. GroenLinks is geen voorstander van de Starterslening, omdat deze slechts de betaalruimte van starters vergroot en in een krappe huizenmarkt leidt dat er altijd toe dat de huizenprijzen maximaal stijgen. Een Starterslening gaat een-op-een naar de zakken van de verkoper en helpt de starter niet bij het kopen van een woning. GroenLinks is ervan overtuigd dat er andere instrumenten moeten worden ingezet om starters te helpen op het gebied van bevorderen van aanbod, prijsvorming van huizen en randvoorwaarden. De partij stemt dus tegen het voorstel.

De voorzitter geeft aan dat de verwachting was dat dit een hamerstuk was. Als er toch over moet worden gestemd, moet het eerst behandeld worden in de raadsronde, omdat dat niet gebeurd is.

GroenLinks (Passenier) merkt op dat deze stemverklaring wel is aangemeld, dus dat het vreemd is dat deze procedure geldt.

De voorzitter herhaalt dat dit punt op de agenda is gezet, omdat begrepen is dat het een hamerstuk zou zijn. In dat geval wordt er niet meer gestemd of worden geen stemverklaringen meer afgelegd. In het andere geval wordt het een inhoudelijke belichting en moet het terug naar de raadsronde. Ze legt aan de raad voor of het moet worden afgehamerd, of dat het van de agenda gehaald moet worden.

PvdA (Fokke) meent dat het toch niet moeilijker gemaakt moet worden dan het is. Als het voor alle raadsleden een hamerstuk is, met uitzondering van GroenLinks, kan ervoor gestemd worden en kan het worden afgerond.

50PLUS (Van Est) brengt in dat hij bij een vorige ronde ook wel eens een stemverklaring heeft gegeven en tegengestemd heeft, maar toen is het toch afgehamerd. Dat kan nu dus ook.

De voorzitter besluit dat de verklaring gehoord is en dat er niet gestemd wordt, aangezien het voorstel al afgehamerd is.

De voorzitter sluit de vergadering en wenst iedereen nog een fijne avond.



Raadsavond

23 en 24 juni en 1
juli 2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 23 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 - Fysiek
2. Besluitenlijst informatieronde 23 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 – Bestuur en ondersteuning
3. Besluitenlijst informatieronde 24 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 – Sociaal
4. Besluitenlijst stadsronde 1 juli 2020
Raadsvoorstel 63-2020 - prebegroting



Besluitenlijst Informatieronde Fysiek

Onderwerp	jaarstukken 2019
Datum Behandeling	23 juni 2019
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Via video-vergaderen: Wethouders Heijnen, Jongen, Aarts en Krabbendam , ambtenaren mevr. Van der Linden, de heren Hoogma en Sijben, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Verkeer, Vervoer en Waterstaat De dames Schut (SP) en Martens (GG). De heren Janssen (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Limpens (VVD), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB) en Bronckers (50PLUS). Sport De dames Van der Wouw en Meijer (50PLUS). De heren Brull (CDA), Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Barendse (D66), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM) en Martin (SAB). Volksgezondheid en Milieu De dames Van Gool (PvdA) en Schut (SP). De heren Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Mertens (D66), Verkoijen (VVD), Smeets (PVM), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS) en Gunther (GG). Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke Vernieuwing De dames Schut (SP) en Martens (GG). De heren Quaaden (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (PVM), Martin (SAB) en Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Mevr. Slangen
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een informatieronde betreft en er ruimte is voor technische en informatieve vragen. Er zijn vooraf ook reeds verschillende technische vragen gesteld en beantwoord. Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat, programma 5 onderdeel Sport, programma 7 Volksgezondheid en Milieu en programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing. Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat



Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 5 onderdeel Sport

De vragen over de volgende onderwerpen worden nog schriftelijk beantwoord:

- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.5.10 over de gevolgen van het harmonisatiemodel, kunt u inzicht geven in de terugloop van de ledenaantallen bij de sportverenigingen (PVDA)?
- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.4.3 pag. 49 project SMILE, ten aanzien van het label, welk label zit aan de subsidiegelden (CDA)?
- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.5.7 over de BBV indicator, wat is het actuele cijfer? (PVDA)

De volgende twee toezeggingen zijn gedaan:

- Wethouder Jongen zegt toe na het zomerreces 2020 een uitwerking, een meerjarenonderhoudsplan aan de gemeenteraad aan te leveren naar aanleiding van de opmerking van de accountant in het concept accountantsverslag 2019.
- Wethouder Jongen zegt toe in het najaar 2020 een notitie over “meer bewegen in de stad” aan de gemeenteraad aan te leveren.

Programma 7 Volksgezondheid en Milieu

Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing

De vragen over de volgende onderwerpen worden nog schriftelijk beantwoord:

- Woningssplitsing, naar aanleiding van pag. 99 in de jaarrekening. Er volgt een verdere uitwerking naar aanleiding van de vraag: “Hoe kan het een negatief saldo zijn?” (VVD)
- Analyse van meldingen. Er staan veel getallen genoemd bijv. over illegaal bouwen, overlast etc. Graag een nadere uitwerking zodat duidelijk wordt hoe de realisatie is/ hoe het gelopen is? (PVM)

De volgende toezegging is gedaan:

- Wethouder Heijnen zegt toe een voorstel te maken ten aanzien van de termijn waarop prestatie-afspraken met de woningcorporaties worden gemaakt en de termijn waarop de voortgang wordt besproken.

De jaarrekening staat op 7 en 8 juli geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.

Toezeggingen

De toezeggingen staan hierboven per onderwerp vermeld en worden voor de volledigheid hieronder herhaald.



	<p>Programma 5 Sport De volgende twee toezeggingen zijn gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Jongen zegt toe na het zomerreces 2020 een uitwerking, een meerjarenonderhoudsplan aan de gemeenteraad aan te leveren naar aanleiding van de opmerking van de accountant in het concept accountantsverslag 2019.• Wethouder Jongen zegt toe in het najaar 2020 een notitie over “meer bewegen in de stad” aan de gemeenteraad aan te leveren. <p>Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing De volgende toezegging is gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Heijnen zegt toe een voorstel te maken ten aanzien van de termijn waarop prestatie-afspraken met de woningcorporaties worden gemaakt en de termijn waarop de voortgang wordt besproken.
--	--

Rondebriefje Informatieronde Jaarstukken 2019 Fysiek

Onderwerp	Jaarstukken 2019 – Fysiek
Datum	23 juni 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	2. Verkeer, vervoer en waterstaat 5. Sport 7. Volksgezondheid en milieu 8. Volkshuisvesting, ruimtelijke Ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de jaarstukken 2019 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden meerdere sessies plaats te weten: <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3, 5 cultuur en recreatie) - 23 juni- fysiek (programmanummers 2, 5 sport, 7, 8) - 23 juni



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>- sociaal (programmanummers 4 en 6) - 24 juni</p> <p>In de informatieronde Fysiek kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden verkeer, vervoer en waterstaat, sport, volksgezondheid en milieu, volkshuisvesting, ruimtelijke Ordening en stedelijke vernieuwing.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2020 zijn de jaarstukken 2019 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 12 juni 12 uur. Deze vragen worden 19 juni schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in de informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 7 juli a.s.

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarrekening Bestuur & Ondersteuning
Datum Behandeling	23 juni 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake, wethouders Aarts, Janssen
Aanwezig	Via video-vergaderen: Burgemeester Penn – te Strake, wethouders Heijnen, Aarts, Janssen, ambtenaren Sweelssen, Coenen, Dirx, Baggen, Bongers, Wolters, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters, Heine, Janssen (CDA), Meertens, Lejeune, Habets (SPM), Passenier, Korsten, Vos (GroenLinks), Pas, Wijnands (D66), Bakkes, Jacobs, Borgignons, Slangen (PvdA), Noteborn, Severijns, van der Wouw (VVD), Gerats (SP), Meese, (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB), van Est, Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM) Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. van der Gugten
Secretaris	Dhr. Askamp
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de verschillende programma's.</p> <p>Begonnen wordt met Programma 0, Bestuur en Ondersteuning, inclusief Financiën.</p> <p>Er worden vragen gesteld over onder meer de invloed van de crisis op de gemeentefinanciën, de volgens meerdere fracties (te) late aanlevering van het accountantsverslag, de soms forse verschillen tussen de rekening en hetgeen begroot is alsook verschillende technische vragen.</p> <p>De volgende vragen zullen schriftelijk worden beantwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De vraag van de SPM betreffende de overheadkosten; - De vraag van de SPM betreffende de in het accountantsverslag geconstateerde fouten en onzekerheden bij 3 grote posten; - De vraag van de SPM betreffende de rechtmatigheid van een bedrag van 3,6 miljoen - De vraag van de SPM betreffende een onduidelijke tekst in het accountantsverslag; - De vraag van GroenLinks betreffende de baten en lasten binnen programma 6 sociaal domein; - De vraag van GroenLinks betreffende de algemeen grote verschillen tussen begroting en jaarrekening; - de vraag van GroenLinks betreffende de opsplitsing van de regionale en lokale component van tekorten in het soc. domein; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de interne beheersorganisatie; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van actieplan 2020; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de onzekerheden in de WMO; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de ogenschijnlijke tegenspraak tussen de cijfers Inkoop & Aanbesteding en het bevindingenverslag; - De vraag van de VVD betreffende de score voor online dienstverlening; - De vraag van de VVD betreffende de overheadkosten;

- De vraag van de VVD betreffende de werkwijze opgavegericht werken;
- De vraag van de VVD betreffende de negatieve liquiditeitspositie;
- De vraag van de SP betreffende de late aanlevering van het accountantsverslag;
- De vraag van 50Plus betreffende de implementatie van een risicomanagementsysteem.

Vervolgens wordt verder gegaan met **Programma 1, Veiligheid**.

Er worden vragen gesteld over de beïnvloedbaarheid van verschillende delictsvormen, het veiligheidsgevoel onder inwoners, de prestaties van Maastricht op het gebied van veiligheid en criminaliteitsbestrijding en de sanctionering van foutparkeerders.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vraag van de LPM betreffende de hantering van het afnemend maximumstelsel voor head- en growshops;
- De vraag van de PvdA, betreffende de taken van een aantal nieuwe vacatures.

Dan **Programma 3, Economie**.

Er worden vragen gesteld over de afname aan grotere en nieuw te vestigen bedrijven, het aantal huisvestingsvragen, de werkgelegenheidsontwikkeling, inkomenssteun aan starters en de steun aan o.a. Maastricht-Lab.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vraag van de PVM betreffende achtergestelde leningen;
- De vraag van PVM betreffende de ondersteuning van Maastricht-Lab;
- De vraag van de SPM betreffende de budgetten aanloopstraten;
- De vraag van de SP betreffende de Maastrichtse werkgelegenheidsontwikkeling;
- De vraag van 50Plus betreffende ondernemers in moeilijkheden.

Ten slotte Programma 5, onderdeel Cultuur en Recreatie.

Er worden vragen gesteld over (de kwaliteit van) het opleidingsprogramma van Cumulus en de effecten en het doelgroep-bereik van diverse programma's.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vragen van de PvdA betreffende bereik, impact en meerwaarde van Toon-je-Talent en activiteiten genoemd op p. 52 jaarrekening;
- De vraag van GroenLinks betreffende het broedplaatsenbeleid;
- De vraag van de SPM betreffende de personele consequenties bij Cumulus.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarstukken 2019 (sociaal)
Datum Behandeling	24 juni 2020
Portefeuillehouders	Wethouders Jongen, Janssen, Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Jongen, Janssen, Heijnen, ambtenaren Dielissen, Kerbusch, Beckers en Hazar, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Onderwijs: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), B. Garnier (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50Plus), Gunther (Groep Gunther). Sociaal domein: Es Sadki (CDA), Habets en Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Schut (SP), B. Garnier (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50Plus), (Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Wethouder Janssen doet een verzoek namens het college om de vragen behorende bij de portefeuille van voormalig wethouder De Graaf - voor zo ver die niet in de ronde beantwoord kunnen worden - schriftelijk te beantwoorden. Per programmanummer leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen. De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.</p> <p><u>Onderwijs</u> Het delen van informatie over roadshow, het delen van evaluatie knooppunten, overzicht planning lokale educatieve agenda en huisvestingsplan VO, meerdere vervoersvoorzieningen per leerling, verantwoordelijkheid knooppunten, VVE, toesturen plan van aanpak gezonde basisschool van de toekomst, vaste onderwijstafels, rol consulent jeugd, overzicht uitgaven van het IHP PO, leerlingenvervoer, schoolverzuim en schoolverlaters i.r.t. jeugdzorg, tijdstip aanreiken concept verslag accountant, fusiebesluit Sint-Maartenscollega en Porta Mosana College.</p> <p><u>Sociaal domein</u> Stand van algemene reserve, participatieplaats, draaiknoppen, accountantsverklaring i.r.t. Wmo/zorggelden, percentages bij actieplan ouderenwerkloosheid, verhogen arbeidsparticipatie in de regio, opdracht gemeente aan Annex BV, teruggevorderd uitkeringsgeld in relatie tot gemaakte uitvoeringskosten, no-credit-game-over en moneyways, inzicht inkomsten en uitgaven sociale domein van de gemeente Maastricht en de regio, landelijke herziening gemeentefonds, bureaucratie en doorlooptijd bij passende ondersteuning, eventuele wijziging concept-accountantsverklaring, aanvraag voor bijdrage van fonds VNG, 50-gezinnenaanpak.</p>



	De voorzitter herhaalt de toezeggingen en geeft aan dat er diverse vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. Daarna sluit hij de informatieronde.
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Jongen zegt toe dat de evaluatie van de knooppunten desgevraagd met de raadsleden gedeeld kan worden.2. Wethouder Jongen zegt toe jaarlijks de uitgaven en voortgang IHP primair onderwijs met de raad te delen.3. Wethouder Janssen zegt toe dat schriftelijke beantwoording van de eventuele openstaande vragen behorende bij de portefeuille van voormalig wethouder De Graaf volgt.4. Wethouder Janssen zegt toe de vraag over de percentages bij het actieplan ouderenwerkloosheid schriftelijk te beantwoorden.5. Wethouder Janssen zegt toe de opdracht van de gemeente aan Annex met de raad te delen.6. Wethouder Janssen zegt toe na te gaan of het mogelijk is om inzicht te geven in de gemaakte uitvoeringskosten bij teruggevorderd uitkeringsgeld.7. Wethouder Heijnen zegt toe de vraag over terugvordering van kosten en niet verklaarbare uitgave uit de accountsverklaring schriftelijk te beantwoorden.8. Wethouder Heijnen zegt toe de ingebrachte casus met het betreffende raadslid op te pakken, en daarbij ook de wachttijden te bekijken.9. Wethouder Janssen zegt toe de raad direct te informeren op het moment dat de concept accountantsverklaring wijzigt.10. Wethouder Jongen zegt toe duidelijkheid te verschaffen over de verschillende landelijke fondsen waaruit geput wordt.



Rondebriefje Informatieronde Jaarstukken 2019 Sociaal

Onderwerp	Jaarstukken 2019 – Sociaal
Datum	24 juni 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	4. Onderwijs 6. Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de jaarstukken 2019 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden meerdere sessies plaats te weten: <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3, 5 cultuur en recreatie) - 23 juni- fysiek (programmanummers 2, 5 sport, 7, 8) - 23 juni- sociaal (programmanummers 4 en 6) - 24 juni In de informatieronde sociaal kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden onderwijs en sociaal domein.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2020 zijn de jaarstukken 2019 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 12 juni 12 uur. Deze vragen worden 19 juni schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in de informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 7 juli a.s.



Besluitenlijst stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Pre-Begroting
Datum Behandeling	1 juli 2020
Portefeuillehouders	Voltallige college
Aanwezig	Fysiek in de raadzaal: wisselende woordvoerders, insprekers, de voorzitter en secretaris. Via MS-teams: insprekers Via de live-stream: overige raads- & burgerleden, college en burgers
Woordvoerders	Gedurende de stadsronde wisselen diverse fracties van woordvoerder, naar gelang het onderwerp c.q. de bijdrage van individuele insprekers. De volgende raads- en burgerleden zijn als woordvoerder aanwezig: Janssen (CDA), Van der Heijden (CDA), Brull (CDA), Habets (SPM), Willems (SPM), Passenier (GroenLinks), Vos (GroenLinks), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Demas (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Van de Wouw (VVD), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), Schut (SP), Meese (PVM), Smeets (PVM), Voorst (PVM), Frijns (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris(sen)	Sander Askamp, Floortje Heijboer, Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de stadsronde. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Gedurende de stadronde leveren burgers en/of organisaties volgens een vooraf opgesteld tijdschema een bijdrage, waarbij de aanwezige woordvoerders nadere vragen aan betrokkenen kunnen stellen.</p> <p><u>Bestuur, economie en cultuur</u> In de stadsronde zijn er voor het onderdeel “bestuur, economie en cultuur” bijdragen van:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mevrouw van Spaendonck namens Bureau Europa- Mevrouw Mees namens Maastricht Marketing- De heer Van den Boom namens Stichting Viewmaster Projects- De heer Huyser namens Musica Sacra- De heren Beckers en Lenaerts namens RTV Maastricht- Mevrouw Haesen en de Heer Kogging namens Jazz Maastricht- Mevrouw Paans namens Conservatorium Maastricht <p>Voorts zijn er vooraf (schriftelijke danwel video) bijdragen ingestuurd door:</p> <ul style="list-style-type: none">- De heer van der Weijden als inwoner van onze stad- De heer van den Boom namens Stichting Viewmaster Projects- De heer Kogging namens Jazz Maastricht- De heer de Jong namens Musica Sacra- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad



- De heer Hoevenagel namens Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht
- Mevrouw Arnold als inwoner van onze stad
- De heer de Laat namens Argus Buurtnetwerk
- De heer ten Haaf namens Centrummanagement Maastricht
- De heer Hoen als inwoner van onze stad
- De heer van Beers namens Starterscentrum Limburg
- Mevrouw de Groot namens Zuyd Hogeschool
- De heer Hupkens namens Stichting Senior Centraal
- De heer Geomini als inwoner van onze stad
- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad
- De heer Jacobs namens Beeldende Kunsten Maastricht
- Mevrouw Massen namens Koninklijke Horeca Nederland
- De heer Swart namens Intro in Situ

Sociaal

In de stadsronde zijn er voor het onderdeel “sociaal” bijdragen van:

- Mevrouw Van den Broek namens de Stichting Samen Onbeperkt
- De heer Baltus namens Mondriaan
- De heer Weijenberg namens Stichting de Weggeef-hulpwinkel de gouden handen

Voorts zijn er vooraf (schriftelijke danwel video) bijdragen ingestuurd door:

- De heer Hoevenagel namens de adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht
- De heer Van Weerdenburg namens de Lokale Coalitie voor Inclusie
- De heer Visser namens de Integrale Adviesraad Sociaal Domein
- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad
- Mevrouw Willems namens AANzet
- Mevrouw Reumerman als inwoner van onze stad
- De heer Vijgen namens Trajekt
- Mevrouw Wiegers en de heer Hellebrekers namens Stichting Samen Onbeperkt
- De heer Schneemann namens Lokaal FNV
- Mevrouw Vrancken namens de GGD
- Mevrouw Tomlow als inwoner van onze stad
- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad

Fysiek

In de stadsronde zelf is er voor het onderdeel “fysiek” geen bijdrage.

Vooraf (schriftelijke danwel video) zijn er bijdragen ingestuurd door:

- De heer Bakels namens de gezamenlijke zwemverenigingen
- De heer Herben als inwoner van onze stad
- De heer Meertens namens Samenwerkende Maastrichtse Hockey- en Voetbalverenigingen
- De heer Driessen als inwoner van onze stad
- Mevrouw Groenewegen namens Vrienden Natuurtuinen Jekerdal
- De heer Homan namens de Welstands-/ Monumenten Commissie
- De heer Hoevenagel namens de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht



	<ul style="list-style-type: none">- De heer Pepels als inwoner van onze stad- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad- Buurtnetwerk Limmel- De heer Hoen als inwoner van onze stad <p>De voorzitter geeft aan dat raadsleden die vragen hebben over de bijdrage van een burger of organisatie de contactgegevens via de griffie kunnen opvragen. Ook meldt hij dat bij de ronde van vandaag een link staat naar een dossier met daarin opgenomen bijdragen over de bezuinigingen die de afgelopen maanden - dus ruim voor de stadsrondes - al aan de raad zijn gestuurd.</p> <p>De voorzitter schetst het vervolgproces rondom de pre-begroting, bedankt de aanwezigen en sluit de stadsronde.</p> <p>Noot van de secretaris(sen): de opname van de ronde en de bijhorende stukken zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem.</p>
Toezeggingen	Niet van toepassing

Rondebriefje Stadsronde Pre-begroting

Onderwerp	Pre-begroting (inclusief bezuinigingen)
Datum	1 juli 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	<ol style="list-style-type: none">0. Bestuur en Ondersteuning1. Veiligheid2. Verkeer, vervoer en waterstaat3. Economie4. Onderwijs5. Cultuur, sport en recreatie6. Sociaal domein7. Volksgezondheid en milieu8. Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn – raadsgriffie
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde. Vanwege corona zijn alleen de woordvoerders in de raadzaal aanwezig. Alle geïnteresseerden (overige raads- en burgerleden, ambtenaren, inwoners en wethouders) volgen de bijeenkomst via de livestream.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Begin maart heeft het college de 'Onderlegger bezuinigingsproces' aan de raad ter beschikking gesteld. Voorts is het KPMG-rapport in de raad besproken.
Inhoud	<p>Middels deze stadsronde kunnen burgers en organisaties een bijdrage leveren in het kader van de pre-begroting (inclusief bezuinigingen). Tijdens deze stadsronde komen de verschillende begrotingsthema's aan bod. De ronde wordt opgedeeld in 3 delen.</p> <p>Als eerste wordt begonnen met 'Bestuur': programma 0, 1, 3 en 5 onderdeel cultuur en recreatie.</p> <p>Vervolgens 'Sociaal': programma 4 en 6.</p> <p>Tenslotte 'Fysiek': programma 2,5 onderdeel sport, 7 en 8.</p> <p>Eind augustus vinden de raadsronde(s), het debat tussen raadsleden onderling en met het college, plaats. Begin september gaat de raad in de raadsvergadering over tot besluitvorming over de pre-begroting en de bezuinigingsvoorstellen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Ter voorbereiding op besluitvorming kennis te nemen van de bijdragen.
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder via de livestream deelnemen.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel via de livestream als toehoorder deelnemen.
Van de inwoners wordt gevraagd	Hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, burgers en organisaties
Vervolgtraject	Na de behandeling in de stadsronde zal de behandeling worden voortgezet in raadsrondes en/of raadsvergadering.

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst informatieronde 23 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 - Fysiek
2. Besluitenlijst informatieronde 23 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 – Bestuur en ondersteuning
3. Besluitenlijst informatieronde 24 juni 2020
Raadsvoorstel 56-2020 - Jaarstukken 2019 – Sociaal
4. Besluitenlijst stadsronde 1 juli 2020
Raadsvoorstel 63-2020 - prebegroting



Besluitenlijst Informatieronde Fysiek

Onderwerp	jaarstukken 2019
Datum Behandeling	23 juni 2019
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Via video-vergaderen: Wethouders Heijnen, Jongen, Aarts en Krabbendam , ambtenaren mevr. Van der Linden, de heren Hoogma en Sijben, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Verkeer, Vervoer en Waterstaat De dames Schut (SP) en Martens (GG). De heren Janssen (CDA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Limpens (VVD), Smeets (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB) en Bronckers (50PLUS). Sport De dames Van der Wouw en Meijer (50PLUS). De heren Brull (CDA), Boelen (SPM), Passenier (GroenLinks), Barendse (D66), Jacobs (PvdA), Smeets (PVM) en Martin (SAB). Volksgezondheid en Milieu De dames Van Gool (PvdA) en Schut (SP). De heren Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Mertens (D66), Verkoijen (VVD), Smeets (PVM), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS) en Gunther (GG). Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke Vernieuwing De dames Schut (SP) en Martens (GG). De heren Quaaden (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (PVM), Martin (SAB) en Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Mevr. Slangen
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter benadrukt dat het een informatieronde betreft en er ruimte is voor technische en informatieve vragen. Er zijn vooraf ook reeds verschillende technische vragen gesteld en beantwoord. Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat, programma 5 onderdeel Sport, programma 7 Volksgezondheid en Milieu en programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing. Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat



Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 5 onderdeel Sport

De vragen over de volgende onderwerpen worden nog schriftelijk beantwoord:

- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.5.10 over de gevolgen van het harmonisatiemodel, kunt u inzicht geven in de terugloop van de ledenaantallen bij de sportverenigingen (PVDA)?
- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.4.3 pag. 49 project SMILE, ten aanzien van het label, welk label zit aan de subsidiegelden (CDA)?
- Naar aanleiding van vraag en antwoord nummer C.5.7 over de BBV indicator, wat is het actuele cijfer? (PVDA)

De volgende twee toezeggingen zijn gedaan:

- Wethouder Jongen zegt toe na het zomerreces 2020 een uitwerking, een meerjarenonderhoudsplan aan de gemeenteraad aan te leveren naar aanleiding van de opmerking van de accountant in het concept accountantsverslag 2019.
- Wethouder Jongen zegt toe in het najaar 2020 een notitie over “meer bewegen in de stad” aan de gemeenteraad aan te leveren.

Programma 7 Volksgezondheid en Milieu

Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing

De vragen over de volgende onderwerpen worden nog schriftelijk beantwoord:

- Woningssplitsing, naar aanleiding van pag. 99 in de jaarrekening. Er volgt een verdere uitwerking naar aanleiding van de vraag: “Hoe kan het een negatief saldo zijn?” (VVD)
- Analyse van meldingen. Er staan veel getallen genoemd bijv. over illegaal bouwen, overlast etc. Graag een nadere uitwerking zodat duidelijk wordt hoe de realisatie is/ hoe het gelopen is? (PVM)

De volgende toezegging is gedaan:

- Wethouder Heijnen zegt toe een voorstel te maken ten aanzien van de termijn waarop prestatie-afspraken met de woningcorporaties worden gemaakt en de termijn waarop de voortgang wordt besproken.

De jaarrekening staat op 7 en 8 juli geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.

Toezeggingen

De toezeggingen staan hierboven per onderwerp vermeld en worden voor de volledigheid hieronder herhaald.



	<p>Programma 5 Sport De volgende twee toezeggingen zijn gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Jongen zegt toe na het zomerreces 2020 een uitwerking, een meerjarenonderhoudsplan aan de gemeenteraad aan te leveren naar aanleiding van de opmerking van de accountant in het concept accountantsverslag 2019.• Wethouder Jongen zegt toe in het najaar 2020 een notitie over “meer bewegen in de stad” aan de gemeenteraad aan te leveren. <p>Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stedelijke vernieuwing De volgende toezegging is gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wethouder Heijnen zegt toe een voorstel te maken ten aanzien van de termijn waarop prestatie-afspraken met de woningcorporaties worden gemaakt en de termijn waarop de voortgang wordt besproken.
--	--

Rondebriefje Informatieronde Jaarstukken 2019 Fysiek

Onderwerp	Jaarstukken 2019 – Fysiek
Datum	23 juni 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	2. Verkeer, vervoer en waterstaat 5. Sport 7. Volksgezondheid en milieu 8. Volkshuisvesting, ruimtelijke Ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de jaarstukken 2019 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden meerdere sessies plaats te weten: <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3, 5 cultuur en recreatie) - 23 juni- fysiek (programmanummers 2, 5 sport, 7, 8) - 23 juni



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>- sociaal (programmanummers 4 en 6) - 24 juni</p> <p>In de informatieronde Fysiek kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden verkeer, vervoer en waterstaat, sport, volksgezondheid en milieu, volkshuisvesting, ruimtelijke Ordening en stedelijke vernieuwing.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2020 zijn de jaarstukken 2019 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 12 juni 12 uur. Deze vragen worden 19 juni schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in de informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 7 juli a.s.

Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarrekening Bestuur & Ondersteuning
Datum Behandeling	23 juni 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake, wethouders Aarts, Janssen
Aanwezig	Via video-vergaderen: Burgemeester Penn – te Strake, wethouders Heijnen, Aarts, Janssen, ambtenaren Sweelssen, Coenen, Dirx, Baggen, Bongers, Wolters, de voorzitter en secretaris, woordvoerders. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters, Heine, Janssen (CDA), Meertens, Lejeune, Habets (SPM), Passenier, Korsten, Vos (GroenLinks), Pas, Wijnands (D66), Bakkes, Jacobs, Borgignons, Slangen (PvdA), Noteborn, Severijns, van der Wouw (VVD), Gerats (SP), Meese, (PVM), Geurts (PVV), Martin (SAB), van Est, Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM) Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. van der Gugten
Secretaris	Dhr. Askamp
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de verschillende programma's.</p> <p>Begonnen wordt met Programma 0, Bestuur en Ondersteuning, inclusief Financiën.</p> <p>Er worden vragen gesteld over onder meer de invloed van de crisis op de gemeentefinanciën, de volgens meerdere fracties (te) late aanlevering van het accountantsverslag, de soms forse verschillen tussen de rekening en hetgeen begroot is alsook verschillende technische vragen.</p> <p>De volgende vragen zullen schriftelijk worden beantwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De vraag van de SPM betreffende de overheadkosten; - De vraag van de SPM betreffende de in het accountantsverslag geconstateerde fouten en onzekerheden bij 3 grote posten; - De vraag van de SPM betreffende de rechtmatigheid van een bedrag van 3,6 miljoen - De vraag van de SPM betreffende een onduidelijke tekst in het accountantsverslag; - De vraag van GroenLinks betreffende de baten en lasten binnen programma 6 sociaal domein; - De vraag van GroenLinks betreffende de algemeen grote verschillen tussen begroting en jaarrekening; - de vraag van GroenLinks betreffende de opsplitsing van de regionale en lokale component van tekorten in het soc. domein; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de interne beheersorganisatie; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van actieplan 2020; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de onzekerheden in de WMO; - De vraag van de PvdA betreffende de stand van zaken van de ogenschijnlijke tegenspraak tussen de cijfers Inkoop & Aanbesteding en het bevindingenverslag; - De vraag van de VVD betreffende de score voor online dienstverlening; - De vraag van de VVD betreffende de overheadkosten;

- De vraag van de VVD betreffende de werkwijze opgavegericht werken;
- De vraag van de VVD betreffende de negatieve liquiditeitspositie;
- De vraag van de SP betreffende de late aanlevering van het accountantsverslag;
- De vraag van 50Plus betreffende de implementatie van een risicomanagementsysteem.

Vervolgens wordt verder gegaan met **Programma 1, Veiligheid.**

Er worden vragen gesteld over de beïnvloedbaarheid van verschillende delictsvormen, het veiligheidsgevoel onder inwoners, de prestaties van Maastricht op het gebied van veiligheid en criminaliteitsbestrijding en de sanctionering van foutparkeerders.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vraag van de LPM betreffende de hantering van het afnemend maximumstelsel voor head- en growshops;
- De vraag van de PvdA, betreffende de taken van een aantal nieuwe vacatures.

Dan **Programma 3, Economie.**

Er worden vragen gesteld over de afname aan grotere en nieuw te vestigen bedrijven, het aantal huisvestingsvragen, de werkgelegenheidsontwikkeling, inkomenssteun aan starters en de steun aan o.a. Maastricht-Lab.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vraag van de PVM betreffende achtergestelde leningen;
- De vraag van PVM betreffende de ondersteuning van Maastricht-Lab;
- De vraag van de SPM betreffende de budgetten aanloopstraten;
- De vraag van de SP betreffende de Maastrichtse werkgelegenheidsontwikkeling;
- De vraag van 50Plus betreffende ondernemers in moeilijkheden.

Ten slotte Programma 5, onderdeel Cultuur en Recreatie.

Er worden vragen gesteld over (de kwaliteit van) het opleidingsprogramma van Cumulus en de effecten en het doelgroep-bereik van diverse programma's.

De portefeuillehouder beantwoordt de meeste vragen en zegt toe de volgende vragen schriftelijk te zullen beantwoorden:

- De vragen van de PvdA betreffende bereik, impact en meerwaarde van Toon-je-Talent en activiteiten genoemd op p. 52 jaarrekening;
- De vraag van GroenLinks betreffende het broedplaatsenbeleid;
- De vraag van de SPM betreffende de personele consequenties bij Cumulus.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde jaarstukken 2019 (sociaal)
Datum Behandeling	24 juni 2020
Portefeuillehouders	Wethouders Jongen, Janssen, Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Jongen, Janssen, Heijnen, ambtenaren Dielissen, Kerbusch, Beckers en Hazar, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Onderwijs: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Van Gool (PvdA), Verkoijen (VVD), B. Garnier (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50Plus), Gunther (Groep Gunther). Sociaal domein: Es Sadki (CDA), Habets en Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Fokke (PvdA), Limpens (VVD), Schut (SP), B. Garnier (PVM), Winants (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50Plus), (Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Wethouder Janssen doet een verzoek namens het collega om de vragen behorende bij de portefeuille van voormalig wethouder De Graaf - voor zo ver die niet in de ronde beantwoord kunnen worden - schriftelijk te beantwoorden. Per programmanummer leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen. De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.</p> <p><u>Onderwijs</u> Het delen van informatie over roadshow, het delen van evaluatie knooppunten, overzicht planning lokale educatieve agenda en huisvestingsplan VO, meerdere vervoersvoorzieningen per leerling, verantwoordelijkheid knooppunten, VVE, toesturen plan van aanpak gezonde basisschool van de toekomst, vaste onderwijstafels, rol consulent jeugd, overzicht uitgaven van het IHP PO, leerlingenvervoer, schoolverzuim en schoolverlaters i.r.t. jeugdzorg, tijdstip aanreiken concept verslag accountant, fusiebesluit Sint-Maartenscollega en Porta Mosana College.</p> <p><u>Sociaal domein</u> Stand van algemene reserve, participatieplaats, draaiknoppen, accountantsverklaring i.r.t. Wmo/zorggelden, percentages bij actieplan ouderenwerkloosheid, verhogen arbeidsparticipatie in de regio, opdracht gemeente aan Annex BV, teruggevorderd uitkeringsgeld in relatie tot gemaakte uitvoeringskosten, no-credit-game-over en moneyways, inzicht inkomsten en uitgaven sociale domein van de gemeente Maastricht en de regio, landelijke herziening gemeentefonds, bureaucratie en doorlooptijd bij passende ondersteuning, eventuele wijziging concept-accountantsverklaring, aanvraag voor bijdrage van fonds VNG, 50-gezinnenaanpak.</p>



	De voorzitter herhaalt de toezeggingen en geeft aan dat er diverse vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. Daarna sluit hij de informatieronde.
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Jongen zegt toe dat de evaluatie van de knooppunten desgevraagd met de raadsleden gedeeld kan worden.2. Wethouder Jongen zegt toe jaarlijks de uitgaven en voortgang IHP primair onderwijs met de raad te delen.3. Wethouder Janssen zegt toe dat schriftelijke beantwoording van de eventuele openstaande vragen behorende bij de portefeuille van voormalig wethouder De Graaf volgt.4. Wethouder Janssen zegt toe de vraag over de percentages bij het actieplan ouderenwerkloosheid schriftelijk te beantwoorden.5. Wethouder Janssen zegt toe de opdracht van de gemeente aan Annex met de raad te delen.6. Wethouder Janssen zegt toe na te gaan of het mogelijk is om inzicht te geven in de gemaakte uitvoeringskosten bij teruggevorderd uitkeringsgeld.7. Wethouder Heijnen zegt toe de vraag over terugvordering van kosten en niet verklaarbare uitgave uit de accountsverklaring schriftelijk te beantwoorden.8. Wethouder Heijnen zegt toe de ingebrachte casus met het betreffende raadslid op te pakken, en daarbij ook de wachttijden te bekijken.9. Wethouder Janssen zegt toe de raad direct te informeren op het moment dat de concept accountantsverklaring wijzigt.10. Wethouder Jongen zegt toe duidelijkheid te verschaffen over de verschillende landelijke fondsen waaruit geput wordt.



Rondebriefje Informatieronde Jaarstukken 2019 Sociaal

Onderwerp	Jaarstukken 2019 – Sociaal
Datum	24 juni 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	4. Onderwijs 6. Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad. Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de jaarstukken 2019 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden meerdere sessies plaats te weten: <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 0, 1, 3, 5 cultuur en recreatie) - 23 juni- fysiek (programmanummers 2, 5 sport, 7, 8) - 23 juni- sociaal (programmanummers 4 en 6) - 24 juni In de informatieronde sociaal kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden onderwijs en sociaal domein.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2020 zijn de jaarstukken 2019 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 12 juni 12 uur. Deze vragen worden 19 juni schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder kennis te nemen van de bijdragen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de behandeling in de informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 7 juli a.s.



Besluitenlijst stadsronde

Onderwerp	Stadsronde Pre-Begroting
Datum Behandeling	1 juli 2020
Portefeuillehouders	Voltallige college
Aanwezig	Fysiek in de raadzaal: wisselende woordvoerders, insprekers, de voorzitter en secretaris. Via MS-teams: insprekers Via de live-stream: overige raads- & burgerleden, college en burgers
Woordvoerders	Gedurende de stadsronde wisselen diverse fracties van woordvoerder, naar gelang het onderwerp c.q. de bijdrage van individuele insprekers. De volgende raads- en burgerleden zijn als woordvoerder aanwezig: Janssen (CDA), Van der Heijden (CDA), Brull (CDA), Habets (SPM), Willems (SPM), Passenier (GroenLinks), Vos (GroenLinks), Van der Gugten (GroenLinks), Wijnands (D66), Demas (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Van de Wouw (VVD), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), Schut (SP), Meese (PVM), Smeets (PVM), Voorst (PVM), Frijns (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	John Steijns
Secretaris(sen)	Sander Askamp, Floortje Heijboer, Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de stadsronde. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Gedurende de stadronde leveren burgers en/of organisaties volgens een vooraf opgesteld tijdschema een bijdrage, waarbij de aanwezige woordvoerders nadere vragen aan betrokkenen kunnen stellen.</p> <p><u>Bestuur, economie en cultuur</u> In de stadsronde zijn er voor het onderdeel “bestuur, economie en cultuur” bijdragen van:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mevrouw van Spaendonck namens Bureau Europa- Mevrouw Mees namens Maastricht Marketing- De heer Van den Boom namens Stichting Viewmaster Projects- De heer Huyser namens Musica Sacra- De heren Beckers en Lenaerts namens RTV Maastricht- Mevrouw Haesen en de Heer Kogging namens Jazz Maastricht- Mevrouw Paans namens Conservatorium Maastricht <p>Voorts zijn er vooraf (schriftelijke danwel video) bijdragen ingestuurd door:</p> <ul style="list-style-type: none">- De heer van der Weijden als inwoner van onze stad- De heer van den Boom namens Stichting Viewmaster Projects- De heer Kogging namens Jazz Maastricht- De heer de Jong namens Musica Sacra- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad



- De heer Hoevenagel namens Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht
- Mevrouw Arnold als inwoner van onze stad
- De heer de Laat namens Argus Buurtnetwerk
- De heer ten Haaf namens Centrummanagement Maastricht
- De heer Hoen als inwoner van onze stad
- De heer van Beers namens Starterscentrum Limburg
- Mevrouw de Groot namens Zuyd Hogeschool
- De heer Hupkens namens Stichting Senior Centraal
- De heer Geomini als inwoner van onze stad
- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad
- De heer Jacobs namens Beeldende Kunsten Maastricht
- Mevrouw Massen namens Koninklijke Horeca Nederland
- De heer Swart namens Intro in Situ

Sociaal

In de stadsronde zijn er voor het onderdeel “sociaal” bijdragen van:

- Mevrouw Van den Broek namens de Stichting Samen Onbepert
- De heer Baltus namens Mondriaan
- De heer Weijenberg namens Stichting de Weggeef-hulpwinkel de gouden handen

Voorts zijn er vooraf (schriftelijke danwel video) bijdragen ingestuurd door:

- De heer Hoevenagel namens de adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht
- De heer Van Weerdenburg namens de Lokale Coalitie voor Inclusie
- De heer Visser namens de Integrale Adviesraad Sociaal Domein
- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad
- Mevrouw Willems namens AANzet
- Mevrouw Reumerman als inwoner van onze stad
- De heer Vijgen namens Trajekt
- Mevrouw Wiegers en de heer Hellebrekers namens Stichting Samen Onbepert
- De heer Schneemann namens Lokaal FNV
- Mevrouw Vrancken namens de GGD
- Mevrouw Tomlow als inwoner van onze stad
- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad

Fysiek

In de stadsronde zelf is er voor het onderdeel “fysiek” geen bijdrage.

Vooraf (schriftelijke danwel video) zijn er bijdragen ingestuurd door:

- De heer Bakels namens de gezamenlijke zwemverenigingen
- De heer Herben als inwoner van onze stad
- De heer Meertens namens Samenwerkende Maastrichtse Hockey- en Voetbalverenigingen
- De heer Driessen als inwoner van onze stad
- Mevrouw Groenewegen namens Vrienden Natuurtuinen Jekerdal
- De heer Homan namens de Welstands-/ Monumenten Commissie
- De heer Hoevenagel namens de Adviescommissie Seniorenbeleid Maastricht



	<ul style="list-style-type: none">- De heer Pepels als inwoner van onze stad- De heer of mevrouw Hennekes als inwoner van onze stad- Mevrouw Terpstra als inwoner van onze stad- Buurtnetwerk Limmel- De heer Hoen als inwoner van onze stad <p>De voorzitter geeft aan dat raadsleden die vragen hebben over de bijdrage van een burger of organisatie de contactgegevens via de griffie kunnen opvragen. Ook meldt hij dat bij de ronde van vandaag een link staat naar een dossier met daarin opgenomen bijdragen over de bezuinigingen die de afgelopen maanden - dus ruim voor de stadsrondes - al aan de raad zijn gestuurd.</p> <p>De voorzitter schetst het vervolgproces rondom de pre-begroting, bedankt de aanwezigen en sluit de stadsronde.</p> <p>Noot van de secretaris(sen): de opname van de ronde en de bijhorende stukken zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem.</p>
Toezeggingen	Niet van toepassing

Rondebriefje Stadsronde Pre-begroting

Onderwerp	Pre-begroting (inclusief bezuinigingen)
Datum	1 juli 2020
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	<ol style="list-style-type: none">0. Bestuur en Ondersteuning1. Veiligheid2. Verkeer, vervoer en waterstaat3. Economie4. Onderwijs5. Cultuur, sport en recreatie6. Sociaal domein7. Volksgezondheid en milieu8. Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn – raadsgriffie
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Inwoners en instellingen zijn in de gelegenheid gesteld hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken aan elkaar en aan de raad.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde. Vanwege corona zijn alleen de woordvoerders in de raadzaal aanwezig. Alle geïnteresseerden (overige raads- en burgerleden, ambtenaren, inwoners en wethouders) volgen de bijeenkomst via de livestream.



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Begin maart heeft het college de 'Onderlegger bezuinigingsproces' aan de raad ter beschikking gesteld. Voorts is het KPMG-rapport in de raad besproken.
Inhoud	Middels deze stadsronde kunnen burgers en organisaties een bijdrage leveren in het kader van de pre-begroting (inclusief bezuinigingen). Tijdens deze stadsronde komen de verschillende begrotingsthema's aan bod. De ronde wordt opgedeeld in 3 delen. Als eerste wordt begonnen met ' Bestuur ': programma 0, 1, 3 en 5 onderdeel cultuur en recreatie. Vervolgens ' Sociaal ': programma 4 en 6. Tenslotte ' Fysiek ': programma 2,5 onderdeel sport, 7 en 8. Eind augustus vinden de raadsronde(s), het debat tussen raadsleden onderling en met het college, plaats. Begin september gaat de raad in de raadsvergadering over tot besluitvorming over de pre-begroting en de bezuinigingsvoorstellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Ter voorbereiding op besluitvorming kennis te nemen van de bijdragen.
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder via de livestream deelnemen.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel via de livestream als toehoorder deelnemen.
Van de inwoners wordt gevraagd	Hun opvattingen en standpunten betreffende het voorliggende voorstel kenbaar te maken.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, burgers en organisaties
Vervolgtraject	Na de behandeling in de stadsronde zal de behandeling worden voortgezet in raadsrondes en/of raadsvergadering.

Raadsavond

7 juli 2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 7 juli 2020
2. Verslag raadsvergadering 7 juli 2020

**Bijeenkomst van de gemeenteraad
Dinsdag 7 juli 2020, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
2. **Jaarrekening 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier), de wethouders mevrouw Heijnen en de heren Aarts, Janssen, Jongen en Krabbendam, en 14 leden van de raad.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de bijeenkomst om 18.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Gorren van SAB. Bij deze bijeenkomst over de jaarrekening 2019 is voor iedere fractie een woordvoerder aangewezen. Besluitvorming over de stukken vindt plaats tijdens de raadsvergadering op 8 juli. De prebegroting wordt pas op 1 september besproken. Voorafgaand aan deze bijeenkomst zijn schriftelijke vragen gesteld en hebben drie informatierondes plaatsgevonden. De voorzitter herhaalt de afspraken in verband met coronapreventie.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Jaarrekening 2019

Eerste termijn

CDA (Peeters) vindt dat de jaarrekening een goed beeld geeft van de financiële situatie van de gemeente, en daarmee ook van het structureel niet in control zijn in het sociale domein. De gemeentelijke organisatie is evenmin op orde. Dat leidt tot een negatief resultaat van circa € 3,5 miljoen over 2019. In het proces viel op dat bij verstrekking van de bestuursrapportage over 2019 nog werd gestreefd naar een nulresultaat, terwijl nu een negatief saldo wordt gepresenteerd. De accountantsverklaring en de jaarrekening zelf kwamen erg laat, wat geen goede indruk geeft van de interne organisatie. De gemeentelijke structurele baten en lasten komen per saldo uit op -€ 7,9 miljoen. Dat baart het CDA zorgen voor de toekomst. Positief is de fractie over de herijking van de onderwijshuisvesting voor het primair onderwijs in 2019, het opstellen van een stevige economische agenda, investeringen in het MECC en de Muziekgieterij, het handhavingsbeleid en de herontwikkeling van het Landbouwbelang. Daarmee zijn de doelen uit de begroting behaald.

SPM (Steijns) kwalificeert de jaarrekening als een goed leesbaar en transparant document en geeft daarvoor complimenten. De oorzaken van het negatieve resultaat van € 3,5 miljoen zijn duidelijk. De raad heeft al uitvoerig stilgestaan bij de problemen binnen het sociale domein. Daarnaast komt het resultaat mede voort uit de ontwikkeling van de algemene uitkering. De gerezen problemen moeten binnen de bedrijfsvoering worden aangepakt, onder andere gezien de stand van het eigen vermogen van de gemeente. Voorgesteld wordt om het nadelige resultaat te onttrekken aan de algemene reserve, dat daarmee op een kritiek niveau uitkomt. SPM zal te zijner tijd met een motie komen over de minimale omvang van deze reserve. Ze zal het college verzoeken om uitgebreid in kaart te brengen of bestemmingsreserves eventueel kunnen worden ingezet als dekkingsmiddel, structureel of anderszins. Inkomsten uit rioolheffing en reinigingsrechten moeten kostendekkend zijn, zo heeft de raad uitgesproken. Er blijkt echter sprake van een overschot. Over de wijze waarop met deze inkomsten moet worden omgegaan bereidt SPM eveneens een motie voor.

SPM is akkoord met de voorstellen onder beslispunt 1, 2, 3 en 4. Bij punten 5 en 6 wordt voorgesteld om kennis te nemen van een aantal stukken. Deze hoeven wat betreft SPM niet als beslispunten te worden vermeld.

GroenLinks (Korsten) vindt dat jaarrekening en accountantsverklaring lang op zich hebben laten wachten. Aanvankelijk was sprake van een nulprognose en daarna werden telkens verschillende negatieve saldi verwacht. Het resultaat van de jaarrekening ten opzichte van de begroting valt niet eens heel erg tegen. GroenLinks ziet geen reden tot twijfel aan het goedkeurende oordeel van de commissie Begroting en Verantwoording en de accountant. Wel blijft de informatievoorziening over het sociale domein verwarrend en te weinig transparant. Al bij de bespreking van de begroting voor 2020 was duidelijk dat de gemeente te weinig grip had op de uitgaven in het sociale domein. In een motie die bij die bespreking werd ingediend werd het college gevraagd diverse acties te ondernemen. Naar aanleiding van de recente bespreking van het KPMG-rapport op 27 mei zijn opnieuw diverse maatregelen getroffen. GroenLinks is benieuwd naar de resultaten daarvan. Het bouwen van een toekomstbestendig sociaal domein zal de grootste uitdaging voor de nieuwe begroting worden.

In de motie die in november 2019 werd aangenomen, werd ook gevraagd om succesvolle innovaties in het sociale domein in kaart te brengen. Die zijn er in Maastricht volop en ze kunnen deels een oplossing vormen voor de problemen in het sociale domein. Ze moeten dan ook worden meegenomen in bezuinigingsplannen voor 2020. Armoedebestrijding, cultuur, groen en klimaat mogen in ieder geval niet lijden onder nieuwe bezuinigingsvoorstellen. Landelijk beleid is voor een groot deel debet aan tekorten in het sociale domein, zodat vanuit het Rijk ook oplossingen zouden moeten worden aangereikt.



D66 (Pas) geeft complimenten aan college en ambtenaren voor het beantwoorden van alle vragen over de jaarrekening. 2019 was een jaar van veel veranderingen en verschuivingen, ook binnen de fractie van D66. Maastricht kreeg onder meer een internationaal busstation, de Vlam van Minckelers, werd tweede in de verkiezing als locatie voor het Songfestival, en de raad voerde een spionagedebat. Het 'oude normaal' wordt erg gemist, ook door de raad. In de kadernota voor 2019 werden bijna alle wensen uit het coalitieakkoord gerealiseerd. Moties over de kinderbürgermeester en het jeugdlintje werden daarbij unaniem aangenomen. D66 herinnert zich dat tijdens het zomerreces van 2019 erg veel artikel 47-vragen gesteld zijn. Het staat fracties vrij gebruik te maken van het recht om schriftelijke vragen te stellen, maar de fractie hoopt dat de raad zich in het komende reces vooral zal voorbereiden op de keuzes in de begroting voor 2021. Het stellen van minder vragen scheelt ook middelen.

PvdA (Fokke) vraagt of D66 wenst dat fracties geen gebruik meer maken van dit democratisch recht omdat dat geld zou opleveren.

D66 (Pas) heeft dat niet zo bedoeld. Alle fracties mogen zoveel vragen stellen als zij willen. D66 hoopt echter dat raadsleden kritisch kijken naar het soort vragen dat zij stellen.

PvdA (Fokke) zou niet willen dat fracties elkaar de maat nemen over de vragen die worden gesteld. Fracties moeten zelf mogen bepalen welke vragen zij belangrijk vinden.

D66 (Pas) wil slechts zeggen dat eenieder hierin ook kritisch naar zichzelf moet kijken, en niet zou moeten 'vragen om te vragen'.

2019 bracht voor de culturele sector een duidelijke visie en een nieuw poppodium. D66 vindt het belangrijk dat de cultuursector wordt geholpen nu hij zo zwaar is getroffen door de coronacrisis. Maastricht moet blijven durven investeren in de infrastructuur en woningen in de stad, juist in moeilijker tijden. In het sociale domein kan nog veel verbeterd worden. D66 zou daarbij willen inzetten op preventie en op de 50-gezinnenaanpakken.

In het vorige jaar is een aantal stevige debatten gevoerd. Helaas was in een aantal gevallen de informatie daarover eerder bij de media bekend dan bij de raad. Het is belangrijk dat bij moeilijke onderwerpen het debat altijd op de inhoud wordt gevoerd, en niet op de persoon.

Tot slot roept de fractie op om als raad te handen ineen te slaan om het beste voor elkaar te krijgen voor de stad Maastricht.

PvdA (Fokke) merkt op dat er in andere jaren meer spreektijd was, zodat behalve de dingen die niet goed gaan ook de positieve zaken belicht konden worden. Helaas ging veel in 2019 niet goed. Een voorbeeld daarvan is de spionageaffaire, waar vandaag de dag nog steeds de zure vruchten van worden geplukt. Opvallend daarbij was dat het college liefst twee weken de tijd nam om het vonnis van de rechter te accepteren.

Eind maart stortte een deel van de oude stadsmuur in. Signalen waren er wel, maar onderzoek zou hebben aangetoond dat de situatie niet ernstig was. In het sociale domein ging het net zo: de bezuinigingen op rijksniveau zou Maastricht het hoofd kunnen bieden met onder meer incidenteel geld uit reserves. Die strategie werkte niet. Helaas is de informatievoorziening over het sociale domein onvolledig en niet transparant. Er is veel inspanning nodig om informatie boven tafel te krijgen. De PvdA zou graag zien dat de Rekenkamer zich eens over de zorggelden buigt.

Er is nog veel onduidelijk over de tekorten op de begroting, waarover zeer wisselende bedragen worden gecommuniceerd. Dat debat zal in september worden voortgezet. De PvdA hoopt dat de debatten in de raad op inhoud worden gevoerd. De stad Maastricht verdient een beter bestuur dan hij op dit moment heeft. Tijdens het debat over het KPMG-rapport moest de PvdA bij het optreden van het college sterk denken aan FC Knudde. Het college zou niet slechts boos of verveeld op de oppositie moeten reageren, maar bij vragen of opmerkingen meer op zichzelf moeten reflecteren. Dat zou veel opleveren.

VVD (Severijns) heeft zorgen over de negatieve financiële ontwikkelingen bij de gemeente. De jaarrekening geeft door diverse begrotingswijzigingen een wat te rooskleurig beeld. Jarenlang is ingeteerd op diverse reserves, zodat nu bezuinigingen nodig zijn. Het feitelijke tekort over 2019 is groter dan € 9 miljoen. Het eigen vermogen is gedaald met bijna € 11 miljoen. De coronacrisis zal nog eens veel extra kosten en dalende inkomsten kunnen opleveren. Er staan momenteel onvoldoende structurele baten tegenover de structurele lasten. De liquiditeitsratio is in 2019 gedaald ten opzichte van 2018, wat een blijvend punt van aandacht is. Over de late signalering van de tekorten is gesproken in het kader van het KPMG-rapport. De VVD heeft voorts zorgen over het grote beroep dat de gemeente doet op de kapitaalmarkt voor het aangaan van leningen.

Opmerkelijk is bovendien het grote tekort in het sociale domein, waar bij de prebegroting zeker over gesproken zal worden. Op korte termijn is hier actie nodig, om te voorkomen dat Maastricht een artikel



12-gemeente wordt. Maastricht zal de tering naar de nering moeten zetten, zoals ook een normaal huishouden dat in een vergelijkbare situatie zou doen.

De VVD kan instemmen met het vaststellen van de jaarrekening en de overige beslispunten.

SP (Gerats) merkt op dat de accountant het aantal benodigde correcties in de jaarrekening relatief hoog vindt. Dat komt door de interne beheersing van de decentraal ingerichte gemeentelijke organisatie. De accountant stelt ook dat de kwaliteitstoetsing beter kan. De SP wil weten hoe het college daar verbetering in zal aanbrengen, inclusief de aanbeveling van de accountant om een centrale administratie met een uniform rekenschema in te voeren.

De jaarrekening geeft geen volledig beeld van het sociale domein. Nu wordt alleen een beeld gegeven van programma 6. De SP krijgt graag inzicht in de volledige baten en lasten van het sociale domein in brede zin. De accountant adviseerde om de balansposities in het sociale domein te blijven monitoren en tijdig het effect daarvan op de jaarrekening inzichtelijk te maken. De SP wil weten hoe het college daar opvolging aan gaat geven.

De jaarrekening laat slechts een vergelijking zien met de bijgestelde begroting, en niet met de oorspronkelijke. Dat geeft geen eerlijk beeld en laat ook niet zien dat op veel terreinen niet goed begroot wordt. Vraag is wat het college gaat doen om beter te begroten. Tot slot wil de SP een vooruitblik op de invoering van de Omgevingswet en de effecten die deze op de gemeente zal hebben.

PVM (Meese) dankt het college voor het werk dat verzet is om de jaarrekening op te stellen. Bij de jaarrekening 2018 gaf het college aan dat inspanningen nodig waren om voorbereid te zijn op financiële onzekerheden vanuit het Rijk om taakstellingen te kunnen realiseren. Het college heeft dat niet waargemaakt. Het is belangrijk dat overheid en bestuurders zich betrouwbaar tonen. Er zijn grote tekorten in het sociale domein en het einde van de tunnel is nog niet in zicht. PVM heeft de indruk dat commentaar en vragen vanuit de fractie door het college niet gehoord worden.

Op economisch gebied zijn er nog geen resultaten van de herontwikkeling van winkelcentrum De Heeg. Te weinig ondernemers hebben baat gehad van inkomenssteun en leningen. Voor ondernemers is niet zichtbaar dat het ondernemings- en vestigingsklimaat verbeterd is.

Het shared service centre is nog niet op orde. Bij stadsbeheer zijn slechts vijf banen gerealiseerd en het leer-/werktraject is voor slechts acht personen opengesteld. Het communicatiebereik is onvoldoende en verslechtert.

Na jaren lukt het nog niet om WOZ-waarden en ozb-tarieven nauwkeuriger te berekenen. De betaalautomaten leveren nadelen in de parkeerbelasting op. Duitse parkeerboetes blijken niet geïnd te kunnen worden. Het is de vraag of de automaten de investering waard waren en of de inwoners van Maastricht daar nu niet de dupe van worden.

Voor veel van deze zaken heeft PVM vooraf gewaarschuwd. PVM noemt voorts:

- de tram;
- de noodzaak van een financiële achtervang;
- de compensatie van btw in relatie tot sport;
- fiscale risico's;
- vennootschapsbelasting;
- reclame-inkomsten;
- de btw over straatparkeren;

Subsidies voor culturele zijn verslinders van gemeenschapsgeld. Gesubsidieerde instellingen zouden zonder steun geen bestaansrecht hebben. De tekorten in het sociale domein zijn erg groot, vooral bij de jeugdzorg. Er is veel te zeggen over het KPMG-rapport. De tekorten lopen nog steeds verder op.

De gemeente Maastricht kon niet aansprakelijk worden gesteld voor een stroomstoring bij Magisch Maastricht. Toch gaf de gemeente vanuit redelijkheid een vergoeding. PVM vindt dat onbegrijpelijk.

Het coalitieakkoord leidde tot aanpassingen op het gebied van openbare orde en veiligheid. In drie wijken verbeterde de veiligheidsbeleving door de inzet van wijkagenten. In andere wijken is weinig verbetering te zien door de veranderde aanpak. Bij voetbalwedstrijden werd de onveiligheid voor burgers groter door te grote politie-inzet.

PVM roept het college op om met een goede begroting te komen, te laten zien dat het in control wil komen en dat het lessen heeft getrokken uit het afgelopen jaar op het gebied van:

- het sociale domein;
- sociale cohesie;
- sport;
- verenigingen;
- werkgelegenheid;
- het ondernemersklimaat;
- zwerfafval;
- et cetera.



Beter dan in te zetten op lastenverhoging is het om op zoek te gaan naar reële oplossingen.

PVV (Betsch) ziet op basis van de jaarrekening een begrotingsbespreking naderen met daarin grote bezuinigingsopgaven. De tekorten zijn erg hoog en de impact van COVID-19 is daarin nog niet eens doorgerekend. Maastricht lijdt zowel financieel als moreel. De status quo kan niet langer de visie die het bestuur voor ogen heeft ondersteunen. De gemeente is op geen enkel moment in control geweest. Er worden veel subsidies gegeven en het aantal prestigeprojecten is nog steeds groot, onder meer op het gebied van duurzaamheid en cultuur. De visie van de stad op ongebreidelde groei moet worden heroverwogen. Als de huidige koers wordt aangehouden gaat Maastricht ten onder aan wanbestuur en wacht het de financiële doodsteek.

50PLUS (Van Est) merkt op dat de accountant net als vorig jaar niet kon steunen op de gemeentelijke IT-omgeving. Vraag is wanneer het college deze op orde denkt te hebben. De Provincie vroeg Maastricht al eerder om te letten op naleving van de BBV. Daar is opnieuw toch een opmerking over gekomen. De fractie wil weten hoe dat mogelijk is. Ook is gebleken dat opnieuw doorlooppfouten zijn gemaakt in Europese aanbestedingen. Onduidelijk is waarom het Vruchtboomfonds dit jaar wel bij het weerstandsvermogen is geteld, in tegenstelling tot voorgaande jaren.

50PLUS vindt het jammer dat zijn vraag over apparaatskosten nog niet beantwoord is. In het proces van begroting, kaderbrief en bestuursrapportage voor 2019 is het college lange tijd optimistisch geweest over de financiële resultaten van dat jaar. Nu ligt de jaarrekening voor, waarin een tekort wordt gepresenteerd van € 11 miljoen, waarvan € 5 miljoen structureel. Een aantal fouten, en dan met name die in paragraaf 4.6, in de jaarrekening is niet acceptabel. Omdat door die fouten geen aansluiting kon worden gemaakt met andere cijfers, is de vraag of de gemeenteraad zijn controlerende taak wel goed kan uitvoeren en of hij wel juist en volledig is geïnformeerd. Het zou niet zo moeten zijn dat bij goedkeuring van de begroting 2020 ook meteen de cijfers van 2019 worden goedgekeurd, via de jaarschijf die in die begroting is opgenomen. Dat zou een separate bespreking vragen. Daarnaast is in de jaarrekening een kolom "begroting 2019 na wijziging" opgenomen, die weer afwijkt van de jaarschijf 2019 in de begroting voor 2020. In antwoord op vragen daarover (E-19) wordt gesteld dat "budgettaire neutrale begrotingswijzigingen hebben plaatsgevonden, hetgeen is toegestaan conform de financiële verordening." Die verschuivingen gaan over respectievelijk € 77 en € 36 aan de lasten- en batenzijde en zijn daarmee omvangrijk. Nu wordt een veegbesluit voorgesteld. 50PLUS wenst daarop een toelichting.

Het lijkt of de financiële cijfers van de gemeente geen vaste basis hebben. Dat roept vragen op over de controlerende taak en het informatierecht van de gemeenteraad. 50PLUS wenst in de jaarrekening een vergelijking te zien met de aanvankelijke begroting, en niet die na wijziging. 50PLUS vindt het ongepast om in de jaarrekening te spreken van 'voordelen'. De fractie wil weten hoe het college reageert op het feit dat het tekort drie keer hoger is dan oorspronkelijk vastgesteld.

Bij de tekorten in het sociale domein werd gesteld dat veel afkomstig was uit voorgaande jaren, maar dat is onjuist. Ook dat is een bewijs van het feit dat het college de problemen die er waren te weinig slagvaardig heeft aangepakt, ondanks waarschuwingen van 50PLUS daarover.

LPM (Nuyts) wijst op het feit dat aanvankelijk sprake was van een sluitende begroting, en nu van een tekort van meer dan € 10 miljoen. Vaak zijn verschillende resultaten gepresenteerd en dat is moeilijk te volgen geweest. LPM vraagt zich daarom af of de cijfers in de jaarrekening wel kloppen. De wethouder van Financiën beweerde dat hij voor 99% in control is. Bij de vorige jaarrekening werd het college nog geprezen om de resultaten en de financiële positie van de gemeente. De situatie ziet er in één jaar tijd heel anders uit. Gebleken is dat het college geen inzicht had in de uitgaven, dat bestaande tekorten niet binnen de reserves konden worden opgevangen en dat op de algemene reserve is ingeteerd. Het Vruchtboomfonds blijkt bovendien geplunderd, terwijl het voornemen was om daarvan alleen de rente te gebruiken voor de toekomst van de stad. LPM vraagt de wethouder of de begroting voor 2019 niet herschreven moet worden. De jaarrekening van 2019 komt zeer chaotisch over.

In 2019 waren er diverse omstreden dossiers, zoals de spionageaffaire en het Songfestival. Zo is er al lange tijd 'altijd wel wat' in Maastricht. Gelukkig zal het Songfestival niet naar Maastricht komen. Ook werden zeer veel middelen vrijgemaakt voor het Koningsfeest. Bij de gemeentelijke uitgaven worden verkeerde prioriteiten gelegd.

LPM vindt dat de jaarrekening laat zien dat het college geen grip heeft op de begroting. Over de manier waarop met de tekorten moet worden omgegaan wordt bij de prebegroting nader gesproken.

Groep Gunther (Gunther) noemt 2019 een bewogen jaar. Het begon met de spionageaffaire, en later kwam de kwestie over de zorggelden daarbij. Het gebrek aan control heeft geleid tot een gat in de jaarrekening. Voor Groep Gunther is dat onacceptabel. Groep Gunther heeft een duidelijke visie over hoe om te gaan met de zorgdossiers en de zorggelden. Dat de zelfkennis van het college ondermaats is, blijkt uit zijn ambities wat betreft het Songfestival, de tram en Koningsdag.



Maastricht doet het goed als winkelstad. De opening van de Muziekgieterij was een ander positief element in 2019.

Bij de begroting voor 2021 is belangrijk dat er helder beleid en een heldere visie zijn, en realistische verwachtingen over de zorgkosten. Samenwerking en het durven nemen van duidelijke beslissingen zijn van belang voor de financiële toekomst en het sociale domein in de stad.

Groep Maassen (Maassen) noemt het wegwerken van de oplopende miljoenentekorten de grootste opgave waar de stad voor staat. Het debat daarover volgt na de zomer. Het sociale domein moet daarbij uitgebreid onderwerp van gesprek zijn.

De ondernemers in de stad staan aan de basis van het succes van Maastricht. Het is belangrijk dat zij in staat worden gesteld om omzet te maken. Verblijfs- en zakelijk toerisme op doordeweekse dagen moet meer worden gestimuleerd. Ook eigen inwoners van Maastricht moeten op doordeweekse dagen meer naar de stad gelokt worden. Het college moet de ambitie hebben om van Maastricht de meest populaire winkelstad van Nederland te maken. Maastricht heeft daarvoor voldoende in huis. Bij beslissingen die in het najaar moeten worden genomen om de aantrekkelijkheid van Maastricht te behouden zal Groep Maassen pleiten voor investeringen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst op de structurele disfunctie van het college. Er wordt zeer weinig samengewerkt in de raad, ook in deze tijd van veel onzekerheden. De kloof tussen het stadhuis en de burger wordt steeds groter en burgerinitiatieven van onderop worden niet gehonoreerd. Ook kansen voor het versterken van de democratie worden niet benut. Het is belangrijk dat de trend wat dat betreft gekeerd wordt.

De voorzitter schorst de vergadering opdat het college zich kan voorbereiden op de beantwoording.

Wethouder Aarts begint door zijn dank uit te spreken aan het ambtelijk apparaat voor al het verrichte werk in het afgelopen jaar en voor het verzorgen van de beantwoording van de gestelde vragen. Hij dankt ook de raad voor alle verwoorde standpunten in de eerste termijn. In 2019 ging veel goed, maar tegelijkertijd was het het jaar waarin de grote tekorten in het sociale domein boven tafel kwamen. Daar is op verschillende manieren op gereageerd, onder andere met het rapport van KPMG.

De accountant heeft goedkeuring gegeven aan de jaarrekening, wat mede bewijst dat de cijfers die daarin staan juist zijn. Het valt niet te ontkennen dat de oplossing van de problemen in het sociale domein een grote opgave voor de toekomst wordt. Het is belangrijk om die oplossing in gezamenlijkheid te vinden.

In de bijdragen in eerste termijn is een aantal keren over het Songfestival gesproken. Achteraf kan worden geconstateerd dat het niet erg is dat het festival niet aan Maastricht is toegekend.

De stand van het gemeentelijke eigen vermogen is op dit moment nog niet rampzalig. Het is belangrijk om periodiek naar specifieke reserves te kijken om te bezien of die nog steeds nodig zijn. De Provincie kijkt of de exploitatie solide is, met structurele middelen ter dekking van structurele uitgaven. De Provincie heeft er begrip voor dat de tekorten in het sociale domein op dit moment nog niet met structurele middelen gedekt zijn.

De SP vroeg naar de interne beheersing. Het college ziet daarin verbetermogelijkheden. In plaats van te werken met decentrale modellen wordt onderzocht of meer kan worden gewerkt richting een centraal model, dat ook centraal wordt aangestuurd.

PvdA (Fokke) onderkent dat het goed is om periodiek naar de specifieke reserves te kijken. Het is echter onverstandig om bepaalde reserves helemaal leeg te maken, zoals die voor de verkiezingen, en ze ook niet meer aan te vullen.

Wethouder Aarts zegt dat de reserve voor de verkiezingen kan komen te vervallen omdat de jaarlijkse storting volstaat om de kosten van de volgende verkiezingen te kunnen dekken. Belangrijker dan te kijken naar reserves is het om naar liquiditeitsratio's of het weerstandsvermogen te kijken. Het Vruchtboomfonds is inmiddels deel geworden van het eigen vermogen, en daarmee van de algemene reserve.

50PLUS (Van Est) vindt het belangrijk te kunnen constateren dat dekking die gevonden wordt ook passend is. De fractie wil weten of het juist is dat het Vruchtboomfonds vorig jaar nog niet bij het weerstandsvermogen werd geteld.

Wethouder Aarts zal nagaan of de accountant het Vruchtboomfonds pas dit jaar bij het weerstandsvermogen heeft opgeteld. **(toezegging)**



LPM (Nuyts) merkt op dat de bedoeling van het Vruchtboomfonds was dat volgende generaties ook nog uit het fonds konden putten, door alleen de rentebaten te gebruiken. LPM heeft de indruk dat nu tegen gemaakte afspraken is ingegaan en wil weten hoeveel middelen nog in het fonds zijn achtergebleven.

Wethouder Aarts zegt dat op grond van boekhoudkundige regels het fonds niet op dezelfde wijze kon worden aangehouden. Sinds de veranderde regels is het Vruchtboomfonds deel geworden van het eigen vermogen van de gemeente.

De raad heeft enkele jaren geleden negen programma's vastgesteld, onder meer om vergelijking in cijfers mogelijk te maken. Dat verklaart de manier waarop de cijfers voor het sociale domein in programma 6 zijn gepresenteerd, en dat ze niet nog breder worden getoond.

Balansposities worden nauw door de accountant gemonitord, inclusief onder meer reserves en grondexploitaties.

In reactie op vragen van 50PLUS geeft de wethouder aan dat de correcties van de accountant niet alleen betrekking hadden op fouten, maar soms ook te maken hadden met de plaats waar bedragen vermeld staan. Dat heeft geen invloed op het resultaat. De accountant keurt de jaarrekening goed en de raad kan daarmee op de cijfers vertrouwen. De raad stelt jaarlijks niet alleen de begroting vast, maar tussentijds worden ook wijzigingen vastgesteld. Die houden verband met nadere inzichten of ontwikkelingen. Op die manier wordt acht geslagen op het budgetrecht van de raad. Graag is de wethouder bereid om met 50PLUS in meer detail te bekijken hoe de besluitvorming over het jaar 2019 wat dat betreft geweest is.

(toezegging) Als daar aanleiding toe is, zal de raad hierover nader worden geïnformeerd.

Het is niet verwonderlijk dat de begroting voor 2019 niet volledig juist bleek te zijn. Gedurende ieder jaar doen zich tal van gebeurtenissen voor. De jaarrekening zal altijd op punten afwijken van de begroting. Na afloop kan men toetsen of de inschattingen goed genoeg zijn geweest. Het KPMG-rapport nodigt het college expliciet uit om op een aantal gebieden prognoses op te stellen. Betere prognoses voor het sociale domein hebben zodoende geleid tot grotere tekorten.

PvdA (Fokke) kan zich niet voorstellen dat de grote tekorten in het sociale domein in zo'n korte tijdsspanne zijn ontstaan. Dat moet al in de afgelopen jaren zijn gebeurd. De fractie hoopt dat de verrassingen van olopende kosten in het sociale domein nu voorbij zijn.

Wethouder Aarts erkent dat er in het verleden ook al tekorten in het sociale domein waren.

LPM (Nuyts) vraagt of het huidige tekort van € 25 miljoen stamt uit 2019. Zij vindt dat een wethouder van Financiën deze vraag zou moeten kunnen beantwoorden.

Wethouder Aarts zegt dat wethouder Jongen volgens de afspraak in het college alle vragen over het sociale domein zal beantwoorden.

PvdA (Fokke) vraagt of niet geconcludeerd moet worden dat de gemeente al jaren op te grote voet leefde. De PvdA vindt dat de wethouder van Financiën zou moeten weten hoe de grote tekorten zijn ontstaan. Dat is de essentie van in control zijn. De verklaring moet verder gaan dan dat het nooit mogelijk is in een begroting alles te voorzien.

Wethouder Aarts zegt dat in de begroting in algemene zin vooruit wordt gekeken, mede op basis van kennis uit de afgelopen jaren. In de jaarrekening wordt teruggekeken. Specifieke vragen over het sociale domein verwijst hij nogmaals naar zijn collega Jongen.

LPM (Nuyts) merkt op dat er in de begroting voor 2020 plots een groot tekort van € 25 miljoen bleek in het sociale domein. Dat kan niet alleen in 2020 zijn ontstaan. Dat betekent dat de jaarrekening van 2019 niet kan kloppen.

Wethouder Aarts zegt dat in de jaarrekening alle voorvallen uit dat jaar zijn verwerkt.

SP (Gerats) vindt de beantwoording van de wethouder onvoldoende. Haar vragen over de toekomstige aanpak, mede in reactie op aanbevelingen van de accountant, zijn niet beantwoord. Het gaat dan om vragen over een centrale administratie, over de tijdige inzichtelijkheid van wijzigingen in de begroting voor het sociale domein, en over de voorbereidingen op de Omgevingswet.

Wethouder Aarts is graag bereid deze vragen alsnog te beantwoorden. Hij herhaalt dat de gemeente inderdaad wil overgaan op een meer centralistische manier van werken. Een stappenplan daarvoor is nog niet voorhanden. De vragen over wijzigingen in het sociale domein en de Omgevingswet worden door collega-wethouders beantwoord.



PvdA (Fokke) vraagt hoe de SP kijkt naar de invoering van de Omgevingswet.

SP (Gerats) denkt dat die aanpak anders moet zijn dan die bij de decentralisatie van het sociale domein. Het gaat de fractie erom of de gemeente voldoende is voorbereid op deze wijziging, ook in financiële zin.

PvdA (Fokke) vindt dat het de SP op dit moment niet past om oppositie te voeren ten aanzien van het sociale domein. De grootste problemen in dat dossier zijn immers niet door de huidige wethouder veroorzaakt. Het is te hopen dat de gemeente bij de invoering van de Omgevingswet wel in control is.

SP (Gerats) bedoelt niemand de maat te nemen, maar slechts om vragen te stellen die in de lijn liggen van de aanbevelingen van de accountant. Graag is de SP bereid om samen met de PvdA mee te denken over de prebegroting.

50PLUS (Van Est) valt op dat de verschillen tussen de primitieve en de uiteindelijke begroting zeer groot zijn geweest. Dat baart zorgen.

Wethouder Aarts denkt dat hierover in algemene zin niet veel te zeggen valt. Een analyse van die verschillen zou per post gemaakt moeten worden.

Wethouder Jongen zegt dat het onderzoek naar de zorgkosten nog niet is afgerond. Er wordt nog met acht aanbieders gesproken. Het is niet verstandig, en wordt juridisch ook afgeraden, om daar nu in openbaarheid verdere mededelingen over te doen. De raad kan de dossiers te allen tijde onder geheimhouding inzien. Zodra de dossiers zijn afgerond, zal de wethouder hierover proactief verantwoording aan de raad afleggen.

De grote verschillen tussen realisatie en begroting in het sociale domein houden verband met een aantal zaken. Ten eerste is sprake van een openeindregeling voor de jeugdzorg. In Maastricht is het beroep op de jeugdzorg relatief groot. De gemeente heeft weinig grip op verwijzingen in de jeugdzorg. Verwijzers kunnen tot twee jaar na afloop van de behandelingen nog facturen indienen. Daarmee kan een discrepantie ontstaan tussen begroting en realisatie. De gemeente heeft daarop onvoldoende grip gehad en heeft zich te veel gebaseerd op ongeschikte systemen. Nu wordt ingezet op het inrichten van een verplichtingenadministratie, waarmee de verplichtingen die vanuit externe verwijzers op de gemeente afkomen veel beter in beeld komen. Nog steeds blijft dan sprake van een openeindregeling. De wethouder overlegt al met diverse andere gemeenten om tot verbetering in de jeugdzorg te komen.

LPM (Nuyts) vraagt nogmaals of geconcludeerd moet worden dat de jaarrekening 2019 niet juist is geweest, aangezien de tekorten waarmee in de begroting voor 2020 rekening gehouden wordt ook uit het voorgaande jaar moeten stammen.

Wethouder Jongen zegt dat de jaarrekening wel degelijk klopt, omdat deze een reëel beeld geeft van de ontvangen facturen. Het voorspellingenmodel is echter ongeschikt gebleken. Daar worden nu maatregelen voor getroffen. De wethouder legt uit dat rekeningen die in 2020 gestuurd worden toch in 2020 geboekt moeten worden, ook al zijn ze wellicht gebaseerd op diensten uit eerdere jaren. Ze worden immers ook in 2020 voldaan. Facturen die in 2019 niet bekend waren, kunnen ook niet in de jaarrekening voor 2019 worden opgenomen.

PVM (Meese) vraagt of de wethouder kan garanderen dat het tekort bij de begroting voor 2021 niet nog verder stijgt.

Wethouder Jongen kan die garantie niet geven, juist omdat sprake is van een openeindregeling. Met de kennis van nu wordt ingeschat dat het tekort van € 25 miljoen realistisch is.

PvdA (Fokke) benadrukt dat het positieve van een openeindregeling in het sociale domein is dat niemand buiten de boot valt. Juist daarbij is echter belangrijk om zo volledig mogelijk grip te hebben.

GroenLinks (Korsten) sluit zich bij dit betoog aan. Iedere spoedeisende hulp kent een openeindregeling en toch ook een begroting, zodat dat ook voor de jeugdhulp mogelijk moet zijn. De gemeente moet op dit punt haar capaciteit en deskundigheid vergroten. In aanvulling hierop stelt GroenLinks dat de gemeente meer zou moeten doen om te voorkomen dat onnodig wordt doorverwezen naar de specialistische zorg.



Wethouder Jongen is het daarmee eens. Het is echter een illusie om te denken dat er in de spoedeisende hulp nooit onvoorziene overschrijdingen zijn. De gemeente doet er alles aan om in control te komen.

PvdA (Fokke) vraagt of de gemeente wel voldoende rekening houdt met eventuele procedures die zorgaanbieders nog tegen de gemeente zullen voeren.

Wethouder Jongen zegt dat daar zeker rekening mee wordt gehouden. Mogelijke procedures vormen echter geen belemmering om het aantal van 200 zorgaanbieders te verminderen. Dat aantal is veel te groot.

LPM (Nuyts) ziet dat andere gemeenten extra dotaties doen aan het sociale domein. Vraag is of GroenLinks en de PvdA daartoe bereid zouden zijn.

PvdA (Fokke) zegt dat dit in feite aan de orde is bij het debat over de prebegroting. Dan moet ook gesproken worden over een duidelijke visie op het sociale domein. Pas vanaf 2022 zijn grote veranderingen in het sociale domein nodig, omdat dan veel opnieuw kan worden aanbesteed. De PvdA mist van het college een analyse van korte- en langetermijninvesteringen en mogelijkheden om vanuit daar tekorten in het sociale domein op te lossen. Zo kan bijvoorbeeld het werk aan de Tongerseweg uitgesteld worden.

Wethouder Janssen zegt pilots in het kader van algemene en bijzondere voorzieningen in het sociale domein zullen worden gestart en in het najaar zullen worden geëvalueerd.

Het feit dat de accountant onvoldoende kon bouwen op gemeentelijke IT-systemen heeft niet geleid tot onrechtmatigheden. Aan verbetering wordt gewerkt. De wethouder zal schriftelijk terugkomen op de vraag of de accountant in het volgende jaar wel op de systemen kan steunen. **(toezegging)** De accountant schrijft in zijn verslag dat in 2019 geen nieuwe doorlooptouten bij aanbestedingen zijn aanstateerd. Het gaat hierbij dus om reeds aangegane contracten waarbij fouten in het aanbestedingsproces zijn gemaakt. De gemeente heeft op dit punt dus verbetering laten zien.

Wethouder Krabbendam zegt dat er parallellen te trekken zijn tussen eerdere decentralisaties en de invoering van de Omgevingswet. Er zijn echter ook grote verschillen. Zo maakt de gemeente bij de Omgevingswet gebruik van reeds bestaande bevoegdheden, die op een andere manier worden benut. Dat kan ook financiële consequenties hebben, bijvoorbeeld waar vergunningen niet meer nodig zijn, geen leges worden geheven, maar door de gemeente wel werk moet worden verricht. Omzettingen van bestemmingsplannen in omgevingsplannen zullen aan de raad worden voorgelegd, waarbij de raad kan bepalen in welke mate zaken regelvrij worden verklaard. De financiële gevolgen daarvan worden in kaart gebracht. De wethouder monitort de financiën rondom de Omgevingswet continu. Ook de invoering van het Digitaal Stelsel Omgevingswet kan financiële gevolgen hebben. De gemeente werkt samen met andere gemeenten om die ingebruikname zo goed mogelijk te laten verlopen.

Wethouder Heijnen vertelt dat met de aanstelling van een nieuwe interim-directeur gedurende de zomerperiode een nulmeting zal worden gedaan voor de Wmo. Daarmee moeten alle inkomsten en uitgaven in kaart worden gebracht, evenals het verloop van controles, de mate waarin de gemeente grip heeft, en de verplichtingen op basis van contracten in het inkoopstelsel.

PvdA (Fokke) waardeert dit initiatief, maar denkt dat de jeugdzorg het grootste punt van zorg is. De PvdA verneemt weleens dat op diverse plekken sprake is van dubbele financiering. Dat zou in het onderzoek moeten worden meegenomen.

Wethouder Heijnen zegt dat de nulmeting uiteindelijk breed voor het sociale domein zal worden uitgevoerd. Dubbele financiering zal in het onderzoek worden meegenomen als onderdeel van controle op de uitgaven. **(toezegging)**

LPM (Nuyts) roept op om ook te kijken naar de Sif-gelden.

Wethouder Heijen zal de resultaten van de nulmeting na de zomerperiode met de raad delen. **(toezegging)** Het college wil de retailfunctie in de binnenstad zo veel mogelijk behouden, onder andere wat betreft de invulling van het pand van Hudson's Bay. Onder meer Maastricht Marketing is hard aan het werk om toeristen en inwoners op doordeweekse dagen meer naar de binnenstad te trekken. In 2019 heeft Maastricht minder congressen aangetrokken. Dat komt door de verbouwing van het MECC. Er is



extra personeel aangesteld om vanaf nu weer meer congressen te verwelkomen. Naast aandacht voor de culturele programmering is de focus om Maastricht echt te positioneren als winkelstad.

Tweede termijn

CDA (Peeters) constateert dat de raad snakt naar de besprekingen over de prebegroting. Het CDA heeft over de jaarrekening geen verdere vragen en zal instemmen met de beslispunten.

SPM (Steijns) kijkt eveneens uit naar de debatten na het zomerreces.

PvdA (Fokke) hoopt dat raad en college veel lessen trekken uit hoe het jaar 2019 verlopen is. Het is belangrijk om, in het belang van de stad, gezamenlijk naar de toekomst te kijken.

VVD (Severijns) wil met de vaststelling van de jaarrekening 2019 het debat over dat jaar beëindigen en gezamenlijk vooruitkijken naar de toekomst van de stad.

SP (Gerats) denkt dat er kansen zijn als integraal naar het sociale domein, de jeugdzorg en de Wmo wordt gekeken. De fractie hoopt dat de aanbevelingen van de accountant voortvarend worden opgepakt. Voldoende verantwoordelijkheid van het Rijk in de financiering van de Omgevingswet vergt lobbywerk.

PVM (Meese) is teleurgesteld dat het college geen antwoord kan geven op de vraag of de tekorten in het sociale domein nog verder zullen oplopen. Dat geeft geen vertrouwen. PVM hoopt dat de gemeente weer snel in control komt, zodat Maastricht uit de huidige misère kan worden geholpen. Dat vergt een gezamenlijke inspanning van de raad.

PVV (Betsch) sluit zich aan bij de stelling dat 2019 nu kan worden afgesloten. De fractie is somber over de toekomst en benadrukt het belang van de gesprekken die na de zomer zullen volgen.

50PLUS (Van Est) zou willen voorkomen dat volgend jaar een addendum bij de jaarrekening nodig is. De accountant heeft goedkeuring aan de jaarrekening gegeven, maar wel na doorvoering van diverse correcties. De accountant heeft ook geconstateerd dat de gemeente niet voldoet aan de BBV, terwijl de Provincie daar in december al voor waarschuwde. 50PLUS gaat graag nader met de wethouder in gesprek over de kwesties die in de eerste termijn zijn aangekaart, maar benadrukt dat vragen ook al schriftelijk gesteld zijn. De fractie wil weten wat zij kan verwachten wat betreft het veegbesluit. Het blijft moeilijk om aansluiting te vinden tussen de jaarrekening 2019 en de cijfers over het sociale domein 2019. 50PLUS maakt zich veel zorgen over de toekomstige jaarrekening. Het is jammer dat de huidige financiële problematiek pas na het zomerreces behandeld wordt. 50PLUS dankt het college alsnog voor het uitvoeren van de op 18 juni 2018 aangenomen motie over het aantal fte's voor de wethouders. Rest nog de uitvoering van de motie met als onderwerp solide begroting. Tot slot zegt 50PLUS dank aan de inzet van ex-wethouder De Graaf.

LPM (Nuyts) vindt de antwoorden op de gestelde vragen teleurstellend. De tekorten waarmee de raad in 2020 werd geconfronteerd, zijn ontstaan in 2019. Ze zijn echter niet verwerkt in de jaarrekening van 2019. Daarom kan LPM de jaarrekening niet goedkeuren. LPM heeft nog geen vertrouwen in correcte cijfers voor de jaarrekening 2020. Het is veelzeggend dat veel fracties de jaarrekening 2019 zo snel mogelijk willen vergeten. LPM betreurt het dat wethouder De Graaf is opgestapt. Zij heeft geen schuld aan de huidige situatie, al nam zij daarvoor wel verantwoordelijkheid.

Groep Gunther (Gunther) roept de fracties op om het zomerreces te gebruiken om een constructieve samenwerking richting de prebegroting voor te bereiden. Ook Groep Gunther dankt wethouder De Graaf voor haar inzet.

Groep Maassen (Maassen) dankt het college voor de beantwoording van de vragen, met name wat betreft retail en het verblijfstoerisme. Zij roept het college op om wat betreft verblijfstoerisme op doordeweekse dagen meer te sturen op output in plaats van input. Ook vraagt zij college en raad om meer invulling te geven aan het dualisme en voorstellen vanaf nu werkelijk op de inhoud te beoordelen.

GroenLinks (Korsten) noemt in dat kader dat GroenLinks en de PvdA voornemens zijn alle informatie die in de technische voorbereiding wordt vergaard raadsbreed te delen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) weet zeker dat raad en college vanuit hun gezamenlijke denkkraft het beste kunnen betekenen voor de stad Maastricht.



De voorzitter vindt het hoopgevend dat de raad uitspreekt dat hij samen wil optrekken in de gesprekken die komen gaan. Dat is een mooie afsluiting van de vergadering en van het politieke jaar.

Besluitvorming over de jaarrekening vindt op 8 juli digitaal plaats.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.



INHOUDSOPGAVE

1. Verslag raadsvergadering 7 juli 2020

**Bijeenkomst van de gemeenteraad
Dinsdag 7 juli 2020, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
2. **Jaarrekening 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier), de wethouders mevrouw Heijnen en de heren Aarts, Janssen, Jongen en Krabbendam, en 14 leden van de raad.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de bijeenkomst om 18.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Gorren van SAB. Bij deze bijeenkomst over de jaarrekening 2019 is voor iedere fractie een woordvoerder aangewezen. Besluitvorming over de stukken vindt plaats tijdens de raadsvergadering op 8 juli. De prebegroting wordt pas op 1 september besproken. Voorafgaand aan deze bijeenkomst zijn schriftelijke vragen gesteld en hebben drie informatierondes plaatsgevonden. De voorzitter herhaalt de afspraken in verband met coronapreventie.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Jaarrekening 2019

Eerste termijn

CDA (Peeters) vindt dat de jaarrekening een goed beeld geeft van de financiële situatie van de gemeente, en daarmee ook van het structureel niet in control zijn in het sociale domein. De gemeentelijke organisatie is evenmin op orde. Dat leidt tot een negatief resultaat van circa € 3,5 miljoen over 2019. In het proces viel op dat bij verstrekking van de bestuursrapportage over 2019 nog werd gestreefd naar een nulresultaat, terwijl nu een negatief saldo wordt gepresenteerd. De accountantsverklaring en de jaarrekening zelf kwamen erg laat, wat geen goede indruk geeft van de interne organisatie. De gemeentelijke structurele baten en lasten komen per saldo uit op -€ 7,9 miljoen. Dat baart het CDA zorgen voor de toekomst. Positief is de fractie over de herijking van de onderwijshuisvesting voor het primair onderwijs in 2019, het opstellen van een stevige economische agenda, investeringen in het MECC en de Muziekgieterij, het handhavingsbeleid en de herontwikkeling van het Landbouwbelang. Daarmee zijn de doelen uit de begroting behaald.

SPM (Steijns) kwalificeert de jaarrekening als een goed leesbaar en transparant document en geeft daarvoor complimenten. De oorzaken van het negatieve resultaat van € 3,5 miljoen zijn duidelijk. De raad heeft al uitvoerig stilgestaan bij de problemen binnen het sociale domein. Daarnaast komt het resultaat mede voort uit de ontwikkeling van de algemene uitkering. De gerezen problemen moeten binnen de bedrijfsvoering worden aangepakt, onder andere gezien de stand van het eigen vermogen van de gemeente. Voorgesteld wordt om het nadelige resultaat te onttrekken aan de algemene reserve, dat daarmee op een kritiek niveau uitkomt. SPM zal te zijner tijd met een motie komen over de minimale omvang van deze reserve. Ze zal het college verzoeken om uitgebreid in kaart te brengen of bestemmingsreserves eventueel kunnen worden ingezet als dekkingsmiddel, structureel of anderszins. Inkomsten uit rioolheffing en reinigingsrechten moeten kostendekkend zijn, zo heeft de raad uitgesproken. Er blijkt echter sprake van een overschot. Over de wijze waarop met deze inkomsten moet worden omgegaan bereidt SPM eveneens een motie voor.

SPM is akkoord met de voorstellen onder beslispunt 1, 2, 3 en 4. Bij punten 5 en 6 wordt voorgesteld om kennis te nemen van een aantal stukken. Deze hoeven wat betreft SPM niet als beslispunten te worden vermeld.

GroenLinks (Korsten) vindt dat jaarrekening en accountantsverklaring lang op zich hebben laten wachten. Aanvankelijk was sprake van een nulprognose en daarna werden telkens verschillende negatieve saldi verwacht. Het resultaat van de jaarrekening ten opzichte van de begroting valt niet eens heel erg tegen. GroenLinks ziet geen reden tot twijfel aan het goedkeurende oordeel van de commissie Begroting en Verantwoording en de accountant. Wel blijft de informatievoorziening over het sociale domein verwarrend en te weinig transparant. Al bij de bespreking van de begroting voor 2020 was duidelijk dat de gemeente te weinig grip had op de uitgaven in het sociale domein. In een motie die bij die bespreking werd ingediend werd het college gevraagd diverse acties te ondernemen. Naar aanleiding van de recente bespreking van het KPMG-rapport op 27 mei zijn opnieuw diverse maatregelen getroffen. GroenLinks is benieuwd naar de resultaten daarvan. Het bouwen van een toekomstbestendig sociaal domein zal de grootste uitdaging voor de nieuwe begroting worden.

In de motie die in november 2019 werd aangenomen, werd ook gevraagd om succesvolle innovaties in het sociale domein in kaart te brengen. Die zijn er in Maastricht volop en ze kunnen deels een oplossing vormen voor de problemen in het sociale domein. Ze moeten dan ook worden meegenomen in bezuinigingsplannen voor 2020. Armoedebestrijding, cultuur, groen en klimaat mogen in ieder geval niet lijden onder nieuwe bezuinigingsvoorstellen. Landelijk beleid is voor een groot deel debet aan tekorten in het sociale domein, zodat vanuit het Rijk ook oplossingen zouden moeten worden aangereikt.



D66 (Pas) geeft complimenten aan college en ambtenaren voor het beantwoorden van alle vragen over de jaarrekening. 2019 was een jaar van veel veranderingen en verschuivingen, ook binnen de fractie van D66. Maastricht kreeg onder meer een internationaal busstation, de Vlam van Minckelers, werd tweede in de verkiezing als locatie voor het Songfestival, en de raad voerde een spionagedebat. Het 'oude normaal' wordt erg gemist, ook door de raad. In de kadernota voor 2019 werden bijna alle wensen uit het coalitieakkoord gerealiseerd. Moties over de kinderbürgermeester en het jeugdlintje werden daarbij unaniem aangenomen. D66 herinnert zich dat tijdens het zomerreces van 2019 erg veel artikel 47-vragen gesteld zijn. Het staat fracties vrij gebruik te maken van het recht om schriftelijke vragen te stellen, maar de fractie hoopt dat de raad zich in het komende reces vooral zal voorbereiden op de keuzes in de begroting voor 2021. Het stellen van minder vragen scheelt ook middelen.

PvdA (Fokke) vraagt of D66 wenst dat fracties geen gebruik meer maken van dit democratisch recht omdat dat geld zou opleveren.

D66 (Pas) heeft dat niet zo bedoeld. Alle fracties mogen zoveel vragen stellen als zij willen. D66 hoopt echter dat raadsleden kritisch kijken naar het soort vragen dat zij stellen.

PvdA (Fokke) zou niet willen dat fracties elkaar de maat nemen over de vragen die worden gesteld. Fracties moeten zelf mogen bepalen welke vragen zij belangrijk vinden.

D66 (Pas) wil slechts zeggen dat eenieder hierin ook kritisch naar zichzelf moet kijken, en niet zou moeten 'vragen om te vragen'.

2019 bracht voor de culturele sector een duidelijke visie en een nieuw poppodium. D66 vindt het belangrijk dat de cultuursector wordt geholpen nu hij zo zwaar is getroffen door de coronacrisis. Maastricht moet blijven durven investeren in de infrastructuur en woningen in de stad, juist in moeilijker tijden. In het sociale domein kan nog veel verbeterd worden. D66 zou daarbij willen inzetten op preventie en op de 50-gezinnenaanpakken.

In het vorige jaar is een aantal stevige debatten gevoerd. Helaas was in een aantal gevallen de informatie daarover eerder bij de media bekend dan bij de raad. Het is belangrijk dat bij moeilijke onderwerpen het debat altijd op de inhoud wordt gevoerd, en niet op de persoon.

Tot slot roept de fractie op om als raad te handen ineen te slaan om het beste voor elkaar te krijgen voor de stad Maastricht.

PvdA (Fokke) merkt op dat er in andere jaren meer spreektijd was, zodat behalve de dingen die niet goed gaan ook de positieve zaken belicht konden worden. Helaas ging veel in 2019 niet goed. Een voorbeeld daarvan is de spionageaffaire, waar vandaag de dag nog steeds de zure vruchten van worden geplukt. Opvallend daarbij was dat het college liefst twee weken de tijd nam om het vonnis van de rechter te accepteren.

Eind maart stortte een deel van de oude stadsmuur in. Signalen waren er wel, maar onderzoek zou hebben aangetoond dat de situatie niet ernstig was. In het sociale domein ging het net zo: de bezuinigingen op rijksniveau zou Maastricht het hoofd kunnen bieden met onder meer incidenteel geld uit reserves. Die strategie werkte niet. Helaas is de informatievoorziening over het sociale domein onvolledig en niet transparant. Er is veel inspanning nodig om informatie boven tafel te krijgen. De PvdA zou graag zien dat de Rekenkamer zich eens over de zorggelden buigt.

Er is nog veel onduidelijk over de tekorten op de begroting, waarover zeer wisselende bedragen worden gecommuniceerd. Dat debat zal in september worden voortgezet. De PvdA hoopt dat de debatten in de raad op inhoud worden gevoerd. De stad Maastricht verdient een beter bestuur dan hij op dit moment heeft. Tijdens het debat over het KPMG-rapport moest de PvdA bij het optreden van het college sterk denken aan FC Knudde. Het college zou niet slechts boos of verveeld op de oppositie moeten reageren, maar bij vragen of opmerkingen meer op zichzelf moeten reflecteren. Dat zou veel opleveren.

VVD (Severijns) heeft zorgen over de negatieve financiële ontwikkelingen bij de gemeente. De jaarrekening geeft door diverse begrotingswijzigingen een wat te rooskleurig beeld. Jarenlang is ingeteerd op diverse reserves, zodat nu bezuinigingen nodig zijn. Het feitelijke tekort over 2019 is groter dan € 9 miljoen. Het eigen vermogen is gedaald met bijna € 11 miljoen. De coronacrisis zal nog eens veel extra kosten en dalende inkomsten kunnen opleveren. Er staan momenteel onvoldoende structurele baten tegenover de structurele lasten. De liquiditeitsratio is in 2019 gedaald ten opzichte van 2018, wat een blijvend punt van aandacht is. Over de late signalering van de tekorten is gesproken in het kader van het KPMG-rapport. De VVD heeft voorts zorgen over het grote beroep dat de gemeente doet op de kapitaalmarkt voor het aangaan van leningen.

Opmerkelijk is bovendien het grote tekort in het sociale domein, waar bij de prebegroting zeker over gesproken zal worden. Op korte termijn is hier actie nodig, om te voorkomen dat Maastricht een artikel



12-gemeente wordt. Maastricht zal de tering naar de nering moeten zetten, zoals ook een normaal huishouden dat in een vergelijkbare situatie zou doen.

De VVD kan instemmen met het vaststellen van de jaarrekening en de overige beslispunten.

SP (Gerats) merkt op dat de accountant het aantal benodigde correcties in de jaarrekening relatief hoog vindt. Dat komt door de interne beheersing van de decentraal ingerichte gemeentelijke organisatie. De accountant stelt ook dat de kwaliteitstoetsing beter kan. De SP wil weten hoe het college daar verbetering in zal aanbrengen, inclusief de aanbeveling van de accountant om een centrale administratie met een uniform rekenschema in te voeren.

De jaarrekening geeft geen volledig beeld van het sociale domein. Nu wordt alleen een beeld gegeven van programma 6. De SP krijgt graag inzicht in de volledige baten en lasten van het sociale domein in brede zin. De accountant adviseerde om de balansposities in het sociale domein te blijven monitoren en tijdig het effect daarvan op de jaarrekening inzichtelijk te maken. De SP wil weten hoe het college daar opvolging aan gaat geven.

De jaarrekening laat slechts een vergelijking zien met de bijgestelde begroting, en niet met de oorspronkelijke. Dat geeft geen eerlijk beeld en laat ook niet zien dat op veel terreinen niet goed begroot wordt. Vraag is wat het college gaat doen om beter te begroten. Tot slot wil de SP een vooruitblik op de invoering van de Omgevingswet en de effecten die deze op de gemeente zal hebben.

PVM (Meese) dankt het college voor het werk dat verzet is om de jaarrekening op te stellen. Bij de jaarrekening 2018 gaf het college aan dat inspanningen nodig waren om voorbereid te zijn op financiële onzekerheden vanuit het Rijk om taakstellingen te kunnen realiseren. Het college heeft dat niet waargemaakt. Het is belangrijk dat overheid en bestuurders zich betrouwbaar tonen. Er zijn grote tekorten in het sociale domein en het einde van de tunnel is nog niet in zicht. PVM heeft de indruk dat commentaar en vragen vanuit de fractie door het college niet gehoord worden.

Op economisch gebied zijn er nog geen resultaten van de herontwikkeling van winkelcentrum De Heeg. Te weinig ondernemers hebben baat gehad van inkomenssteun en leningen. Voor ondernemers is niet zichtbaar dat het ondernemings- en vestigingsklimaat verbeterd is.

Het shared service centre is nog niet op orde. Bij stadsbeheer zijn slechts vijf banen gerealiseerd en het leer-/werktraject is voor slechts acht personen opengesteld. Het communicatiebereik is onvoldoende en verslechtert.

Na jaren lukt het nog niet om WOZ-waarden en ozb-tarieven nauwkeuriger te berekenen. De betaalautomaten leveren nadelen in de parkeerbelasting op. Duitse parkeerboetes blijken niet geïnd te kunnen worden. Het is de vraag of de automaten de investering waard waren en of de inwoners van Maastricht daar nu niet de dupe van worden.

Voor veel van deze zaken heeft PVM vooraf gewaarschuwd. PVM noemt voorts:

- de tram;
- de noodzaak van een financiële achtervang;
- de compensatie van btw in relatie tot sport;
- fiscale risico's;
- vennootschapsbelasting;
- reclame-inkomsten;
- de btw over straatparkeren;

Subsidies voor culturele zijn verslinders van gemeenschapsgeld. Gesubsidieerde instellingen zouden zonder steun geen bestaansrecht hebben. De tekorten in het sociale domein zijn erg groot, vooral bij de jeugdzorg. Er is veel te zeggen over het KPMG-rapport. De tekorten lopen nog steeds verder op.

De gemeente Maastricht kon niet aansprakelijk worden gesteld voor een stroomstoring bij Magisch Maastricht. Toch gaf de gemeente vanuit redelijkheid een vergoeding. PVM vindt dat onbegrijpelijk.

Het coalitieakkoord leidde tot aanpassingen op het gebied van openbare orde en veiligheid. In drie wijken verbeterde de veiligheidsbeleving door de inzet van wijkagenten. In andere wijken is weinig verbetering te zien door de veranderde aanpak. Bij voetbalwedstrijden werd de onveiligheid voor burgers groter door te grote politie-inzet.

PVM roept het college op om met een goede begroting te komen, te laten zien dat het in control wil komen en dat het lessen heeft getrokken uit het afgelopen jaar op het gebied van:

- het sociale domein;
- sociale cohesie;
- sport;
- verenigingen;
- werkgelegenheid;
- het ondernemersklimaat;
- zwerfafval;
- et cetera.



Beter dan in te zetten op lastenverhoging is het om op zoek te gaan naar reële oplossingen.

PVV (Betsch) ziet op basis van de jaarrekening een begrotingsbespreking naderen met daarin grote bezuinigingsopgaven. De tekorten zijn erg hoog en de impact van COVID-19 is daarin nog niet eens doorgerekend. Maastricht lijdt zowel financieel als moreel. De status quo kan niet langer de visie die het bestuur voor ogen heeft ondersteunen. De gemeente is op geen enkel moment in control geweest. Er worden veel subsidies gegeven en het aantal prestigeprojecten is nog steeds groot, onder meer op het gebied van duurzaamheid en cultuur. De visie van de stad op ongebreidelde groei moet worden heroverwogen. Als de huidige koers wordt aangehouden gaat Maastricht ten onder aan wanbestuur en wacht het de financiële doodsteek.

50PLUS (Van Est) merkt op dat de accountant net als vorig jaar niet kon steunen op de gemeentelijke IT-omgeving. Vraag is wanneer het college deze op orde denkt te hebben. De Provincie vroeg Maastricht al eerder om te letten op naleving van de BBV. Daar is opnieuw toch een opmerking over gekomen. De fractie wil weten hoe dat mogelijk is. Ook is gebleken dat opnieuw doorlooptfouten zijn gemaakt in Europese aanbestedingen. Onduidelijk is waarom het Vruchtboomfonds dit jaar wel bij het weerstandsvermogen is geteld, in tegenstelling tot voorgaande jaren.

50PLUS vindt het jammer dat zijn vraag over apparaatskosten nog niet beantwoord is. In het proces van begroting, kaderbrief en bestuursrapportage voor 2019 is het college lange tijd optimistisch geweest over de financiële resultaten van dat jaar. Nu ligt de jaarrekening voor, waarin een tekort wordt gepresenteerd van € 11 miljoen, waarvan € 5 miljoen structureel. Een aantal fouten, en dan met name die in paragraaf 4.6, in de jaarrekening is niet acceptabel. Omdat door die fouten geen aansluiting kon worden gemaakt met andere cijfers, is de vraag of de gemeenteraad zijn controlerende taak wel goed kan uitvoeren en of hij wel juist en volledig is geïnformeerd. Het zou niet zo moeten zijn dat bij goedkeuring van de begroting 2020 ook meteen de cijfers van 2019 worden goedgekeurd, via de jaarschijf die in die begroting is opgenomen. Dat zou een separate bespreking vragen. Daarnaast is in de jaarrekening een kolom "begroting 2019 na wijziging" opgenomen, die weer afwijkt van de jaarschijf 2019 in de begroting voor 2020. In antwoord op vragen daarover (E-19) wordt gesteld dat "budgettaire neutrale begrotingswijzigingen hebben plaatsgevonden, hetgeen is toegestaan conform de financiële verordening." Die verschuivingen gaan over respectievelijk € 77 en € 36 aan de lasten- en batenzijde en zijn daarmee omvangrijk. Nu wordt een veegbesluit voorgesteld. 50PLUS wenst daarop een toelichting.

Het lijkt of de financiële cijfers van de gemeente geen vaste basis hebben. Dat roept vragen op over de controlerende taak en het informatierecht van de gemeenteraad. 50PLUS wenst in de jaarrekening een vergelijking te zien met de aanvankelijke begroting, en niet die na wijziging. 50PLUS vindt het ongepast om in de jaarrekening te spreken van 'voordelen'. De fractie wil weten hoe het college reageert op het feit dat het tekort drie keer hoger is dan oorspronkelijk vastgesteld.

Bij de tekorten in het sociale domein werd gesteld dat veel afkomstig was uit voorgaande jaren, maar dat is onjuist. Ook dat is een bewijs van het feit dat het college de problemen die er waren te weinig slagvaardig heeft aangepakt, ondanks waarschuwingen van 50PLUS daarover.

LPM (Nuyts) wijst op het feit dat aanvankelijk sprake was van een sluitende begroting, en nu van een tekort van meer dan € 10 miljoen. Vaak zijn verschillende resultaten gepresenteerd en dat is moeilijk te volgen geweest. LPM vraagt zich daarom af of de cijfers in de jaarrekening wel kloppen. De wethouder van Financiën beweerde dat hij voor 99% in control is. Bij de vorige jaarrekening werd het college nog geprezen om de resultaten en de financiële positie van de gemeente. De situatie ziet er in één jaar tijd heel anders uit. Gebleken is dat het college geen inzicht had in de uitgaven, dat bestaande tekorten niet binnen de reserves konden worden opgevangen en dat op de algemene reserve is ingeteerd. Het Vruchtboomfonds blijkt bovendien geplunderd, terwijl het voornemen was om daarvan alleen de rente te gebruiken voor de toekomst van de stad. LPM vraagt de wethouder of de begroting voor 2019 niet herschreven moet worden. De jaarrekening van 2019 komt zeer chaotisch over.

In 2019 waren er diverse omstreden dossiers, zoals de spionageaffaire en het Songfestival. Zo is er al lange tijd 'altijd wel wat' in Maastricht. Gelukkig zal het Songfestival niet naar Maastricht komen. Ook werden zeer veel middelen vrijgemaakt voor het Koningsfeest. Bij de gemeentelijke uitgaven worden verkeerde prioriteiten gelegd.

LPM vindt dat de jaarrekening laat zien dat het college geen grip heeft op de begroting. Over de manier waarop met de tekorten moet worden omgegaan wordt bij de prebegroting nader gesproken.

Groep Gunther (Gunther) noemt 2019 een bewogen jaar. Het begon met de spionageaffaire, en later kwam de kwestie over de zorggelden daarbij. Het gebrek aan control heeft geleid tot een gat in de jaarrekening. Voor Groep Gunther is dat onacceptabel. Groep Gunther heeft een duidelijke visie over hoe om te gaan met de zorgdossiers en de zorggelden. Dat de zelfkennis van het college ondermaats is, blijkt uit zijn ambities wat betreft het Songfestival, de tram en Koningsdag.



Maastricht doet het goed als winkelstad. De opening van de Muziekgieterij was een ander positief element in 2019.

Bij de begroting voor 2021 is belangrijk dat er helder beleid en een heldere visie zijn, en realistische verwachtingen over de zorgkosten. Samenwerking en het durven nemen van duidelijke beslissingen zijn van belang voor de financiële toekomst en het sociale domein in de stad.

Groep Maassen (Maassen) noemt het wegwerken van de oplopende miljoenentekorten de grootste opgave waar de stad voor staat. Het debat daarover volgt na de zomer. Het sociale domein moet daarbij uitgebreid onderwerp van gesprek zijn.

De ondernemers in de stad staan aan de basis van het succes van Maastricht. Het is belangrijk dat zij in staat worden gesteld om omzet te maken. Verblijfs- en zakelijk toerisme op doordeweekse dagen moet meer worden gestimuleerd. Ook eigen inwoners van Maastricht moeten op doordeweekse dagen meer naar de stad gelokt worden. Het college moet de ambitie hebben om van Maastricht de meest populaire winkelstad van Nederland te maken. Maastricht heeft daarvoor voldoende in huis. Bij beslissingen die in het najaar moeten worden genomen om de aantrekkelijkheid van Maastricht te behouden zal Groep Maassen pleiten voor investeringen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wijst op de structurele disfunctie van het college. Er wordt zeer weinig samengewerkt in de raad, ook in deze tijd van veel onzekerheden. De kloof tussen het stadhuis en de burger wordt steeds groter en burgerinitiatieven van onderop worden niet gehonoreerd. Ook kansen voor het versterken van de democratie worden niet benut. Het is belangrijk dat de trend wat dat betreft gekeerd wordt.

De voorzitter schorst de vergadering opdat het college zich kan voorbereiden op de beantwoording.

Wethouder Aarts begint door zijn dank uit te spreken aan het ambtelijk apparaat voor al het verrichte werk in het afgelopen jaar en voor het verzorgen van de beantwoording van de gestelde vragen. Hij dankt ook de raad voor alle verwoorde standpunten in de eerste termijn. In 2019 ging veel goed, maar tegelijkertijd was het het jaar waarin de grote tekorten in het sociale domein boven tafel kwamen. Daar is op verschillende manieren op gereageerd, onder andere met het rapport van KPMG.

De accountant heeft goedkeuring gegeven aan de jaarrekening, wat mede bewijst dat de cijfers die daarin staan juist zijn. Het valt niet te ontkennen dat de oplossing van de problemen in het sociale domein een grote opgave voor de toekomst wordt. Het is belangrijk om die oplossing in gezamenlijkheid te vinden.

In de bijdragen in eerste termijn is een aantal keren over het Songfestival gesproken. Achteraf kan worden geconstateerd dat het niet erg is dat het festival niet aan Maastricht is toegekend.

De stand van het gemeentelijke eigen vermogen is op dit moment nog niet rampzalig. Het is belangrijk om periodiek naar specifieke reserves te kijken om te bezien of die nog steeds nodig zijn. De Provincie kijkt of de exploitatie solide is, met structurele middelen ter dekking van structurele uitgaven. De Provincie heeft er begrip voor dat de tekorten in het sociale domein op dit moment nog niet met structurele middelen gedekt zijn.

De SP vroeg naar de interne beheersing. Het college ziet daarin verbetermogelijkheden. In plaats van te werken met decentrale modellen wordt onderzocht of meer kan worden gewerkt richting een centraal model, dat ook centraal wordt aangestuurd.

PvdA (Fokke) onderkent dat het goed is om periodiek naar de specifieke reserves te kijken. Het is echter onverstandig om bepaalde reserves helemaal leeg te maken, zoals die voor de verkiezingen, en ze ook niet meer aan te vullen.

Wethouder Aarts zegt dat de reserve voor de verkiezingen kan komen te vervallen omdat de jaarlijkse storting volstaat om de kosten van de volgende verkiezingen te kunnen dekken. Belangrijker dan te kijken naar reserves is het om naar liquiditeitsratio's of het weerstandsvermogen te kijken. Het Vruchtboomfonds is inmiddels deel geworden van het eigen vermogen, en daarmee van de algemene reserve.

50PLUS (Van Est) vindt het belangrijk te kunnen constateren dat dekking die gevonden wordt ook passend is. De fractie wil weten of het juist is dat het Vruchtboomfonds vorig jaar nog niet bij het weerstandsvermogen werd geteld.

Wethouder Aarts zal nagaan of de accountant het Vruchtboomfonds pas dit jaar bij het weerstandsvermogen heeft opgeteld. **(toezegging)**



LPM (Nuyts) merkt op dat de bedoeling van het Vruchtboomfonds was dat volgende generaties ook nog uit het fonds konden putten, door alleen de rentebaten te gebruiken. LPM heeft de indruk dat nu tegen gemaakte afspraken is ingegaan en wil weten hoeveel middelen nog in het fonds zijn achtergebleven.

Wethouder Aarts zegt dat op grond van boekhoudkundige regels het fonds niet op dezelfde wijze kon worden aangehouden. Sinds de veranderde regels is het Vruchtboomfonds deel geworden van het eigen vermogen van de gemeente.

De raad heeft enkele jaren geleden negen programma's vastgesteld, onder meer om vergelijking in cijfers mogelijk te maken. Dat verklaart de manier waarop de cijfers voor het sociale domein in programma 6 zijn gepresenteerd, en dat ze niet nog breder worden getoond.

Balansposities worden nauw door de accountant gemonitord, inclusief onder meer reserves en grondexploitaties.

In reactie op vragen van 50PLUS geeft de wethouder aan dat de correcties van de accountant niet alleen betrekking hadden op fouten, maar soms ook te maken hadden met de plaats waar bedragen vermeld staan. Dat heeft geen invloed op het resultaat. De accountant keurt de jaarrekening goed en de raad kan daarmee op de cijfers vertrouwen. De raad stelt jaarlijks niet alleen de begroting vast, maar tussentijds worden ook wijzigingen vastgesteld. Die houden verband met nadere inzichten of ontwikkelingen. Op die manier wordt acht geslagen op het budgetrecht van de raad. Graag is de wethouder bereid om met 50PLUS in meer detail te bekijken hoe de besluitvorming over het jaar 2019 wat dat betreft geweest is.

(toezegging) Als daar aanleiding toe is, zal de raad hierover nader worden geïnformeerd.

Het is niet verwonderlijk dat de begroting voor 2019 niet volledig juist bleek te zijn. Gedurende ieder jaar doen zich tal van gebeurtenissen voor. De jaarrekening zal altijd op punten afwijken van de begroting. Na afloop kan men toetsen of de inschattingen goed genoeg zijn geweest. Het KPMG-rapport nodigt het college expliciet uit om op een aantal gebieden prognoses op te stellen. Betere prognoses voor het sociale domein hebben zodoende geleid tot grotere tekorten.

PvdA (Fokke) kan zich niet voorstellen dat de grote tekorten in het sociale domein in zo'n korte tijdsspanne zijn ontstaan. Dat moet al in de afgelopen jaren zijn gebeurd. De fractie hoopt dat de verrassingen van olopende kosten in het sociale domein nu voorbij zijn.

Wethouder Aarts erkent dat er in het verleden ook al tekorten in het sociale domein waren.

LPM (Nuyts) vraagt of het huidige tekort van € 25 miljoen stamt uit 2019. Zij vindt dat een wethouder van Financiën deze vraag zou moeten kunnen beantwoorden.

Wethouder Aarts zegt dat wethouder Jongen volgens de afspraak in het college alle vragen over het sociale domein zal beantwoorden.

PvdA (Fokke) vraagt of niet geconcludeerd moet worden dat de gemeente al jaren op te grote voet leefde. De PvdA vindt dat de wethouder van Financiën zou moeten weten hoe de grote tekorten zijn ontstaan. Dat is de essentie van in control zijn. De verklaring moet verder gaan dan dat het nooit mogelijk is in een begroting alles te voorzien.

Wethouder Aarts zegt dat in de begroting in algemene zin vooruit wordt gekeken, mede op basis van kennis uit de afgelopen jaren. In de jaarrekening wordt teruggekeken. Specifieke vragen over het sociale domein verwijst hij nogmaals naar zijn collega Jongen.

LPM (Nuyts) merkt op dat er in de begroting voor 2020 plots een groot tekort van € 25 miljoen bleek in het sociale domein. Dat kan niet alleen in 2020 zijn ontstaan. Dat betekent dat de jaarrekening van 2019 niet kan kloppen.

Wethouder Aarts zegt dat in de jaarrekening alle voorvallen uit dat jaar zijn verwerkt.

SP (Gerats) vindt de beantwoording van de wethouder onvoldoende. Haar vragen over de toekomstige aanpak, mede in reactie op aanbevelingen van de accountant, zijn niet beantwoord. Het gaat dan om vragen over een centrale administratie, over de tijdige inzichtelijkheid van wijzigingen in de begroting voor het sociale domein, en over de voorbereidingen op de Omgevingswet.

Wethouder Aarts is graag bereid deze vragen alsnog te beantwoorden. Hij herhaalt dat de gemeente inderdaad wil overgaan op een meer centralistische manier van werken. Een stappenplan daarvoor is nog niet voorhanden. De vragen over wijzigingen in het sociale domein en de Omgevingswet worden door collega-wethouders beantwoord.



PvdA (Fokke) vraagt hoe de SP kijkt naar de invoering van de Omgevingswet.

SP (Gerats) denkt dat die aanpak anders moet zijn dan die bij de decentralisatie van het sociale domein. Het gaat de fractie erom of de gemeente voldoende is voorbereid op deze wijziging, ook in financiële zin.

PvdA (Fokke) vindt dat het de SP op dit moment niet past om oppositie te voeren ten aanzien van het sociale domein. De grootste problemen in dat dossier zijn immers niet door de huidige wethouder veroorzaakt. Het is te hopen dat de gemeente bij de invoering van de Omgevingswet wel in control is.

SP (Gerats) bedoelt niemand de maat te nemen, maar slechts om vragen te stellen die in de lijn liggen van de aanbevelingen van de accountant. Graag is de SP bereid om samen met de PvdA mee te denken over de prebegroting.

50PLUS (Van Est) valt op dat de verschillen tussen de primitieve en de uiteindelijke begroting zeer groot zijn geweest. Dat baart zorgen.

Wethouder Aarts denkt dat hierover in algemene zin niet veel te zeggen valt. Een analyse van die verschillen zou per post gemaakt moeten worden.

Wethouder Jongen zegt dat het onderzoek naar de zorgkosten nog niet is afgerond. Er wordt nog met acht aanbieders gesproken. Het is niet verstandig, en wordt juridisch ook afgeraden, om daar nu in openbaarheid verdere mededelingen over te doen. De raad kan de dossiers te allen tijde onder geheimhouding inzien. Zodra de dossiers zijn afgerond, zal de wethouder hierover proactief verantwoording aan de raad afleggen.

De grote verschillen tussen realisatie en begroting in het sociale domein houden verband met een aantal zaken. Ten eerste is sprake van een openeindregeling voor de jeugdzorg. In Maastricht is het beroep op de jeugdzorg relatief groot. De gemeente heeft weinig grip op verwijzingen in de jeugdzorg. Verwijzers kunnen tot twee jaar na afloop van de behandelingen nog facturen indienen. Daarmee kan een discrepantie ontstaan tussen begroting en realisatie. De gemeente heeft daarop onvoldoende grip gehad en heeft zich te veel gebaseerd op ongeschikte systemen. Nu wordt ingezet op het inrichten van een verplichtingenadministratie, waarmee de verplichtingen die vanuit externe verwijzers op de gemeente afkomen veel beter in beeld komen. Nog steeds blijft dan sprake van een openeindregeling. De wethouder overlegt al met diverse andere gemeenten om tot verbetering in de jeugdzorg te komen.

LPM (Nuyts) vraagt nogmaals of geconcludeerd moet worden dat de jaarrekening 2019 niet juist is geweest, aangezien de tekorten waarmee in de begroting voor 2020 rekening gehouden wordt ook uit het voorgaande jaar moeten stammen.

Wethouder Jongen zegt dat de jaarrekening wel degelijk klopt, omdat deze een reëel beeld geeft van de ontvangen facturen. Het voorspellingenmodel is echter ongeschikt gebleken. Daar worden nu maatregelen voor getroffen. De wethouder legt uit dat rekeningen die in 2020 gestuurd worden toch in 2020 geboekt moeten worden, ook al zijn ze wellicht gebaseerd op diensten uit eerdere jaren. Ze worden immers ook in 2020 voldaan. Facturen die in 2019 niet bekend waren, kunnen ook niet in de jaarrekening voor 2019 worden opgenomen.

PVM (Meese) vraagt of de wethouder kan garanderen dat het tekort bij de begroting voor 2021 niet nog verder stijgt.

Wethouder Jongen kan die garantie niet geven, juist omdat sprake is van een openeindregeling. Met de kennis van nu wordt ingeschat dat het tekort van € 25 miljoen realistisch is.

PvdA (Fokke) benadrukt dat het positieve van een openeindregeling in het sociale domein is dat niemand buiten de boot valt. Juist daarbij is echter belangrijk om zo volledig mogelijk grip te hebben.

GroenLinks (Korsten) sluit zich bij dit betoog aan. Iedere spoedeisende hulp kent een openeindregeling en toch ook een begroting, zodat dat ook voor de jeugdhulp mogelijk moet zijn. De gemeente moet op dit punt haar capaciteit en deskundigheid vergroten. In aanvulling hierop stelt GroenLinks dat de gemeente meer zou moeten doen om te voorkomen dat onnodig wordt doorverwezen naar de specialistische zorg.



Wethouder Jongen is het daarmee eens. Het is echter een illusie om te denken dat er in de spoedeisende hulp nooit onvoorziene overschrijdingen zijn. De gemeente doet er alles aan om in control te komen.

PvdA (Fokke) vraagt of de gemeente wel voldoende rekening houdt met eventuele procedures die zorgaanbieders nog tegen de gemeente zullen voeren.

Wethouder Jongen zegt dat daar zeker rekening mee wordt gehouden. Mogelijke procedures vormen echter geen belemmering om het aantal van 200 zorgaanbieders te verminderen. Dat aantal is veel te groot.

LPM (Nuyts) ziet dat andere gemeenten extra dotaties doen aan het sociale domein. Vraag is of GroenLinks en de PvdA daartoe bereid zouden zijn.

PvdA (Fokke) zegt dat dit in feite aan de orde is bij het debat over de prebegroting. Dan moet ook gesproken worden over een duidelijke visie op het sociale domein. Pas vanaf 2022 zijn grote veranderingen in het sociale domein nodig, omdat dan veel opnieuw kan worden aanbesteed. De PvdA mist van het college een analyse van korte- en langetermijninvesteringen en mogelijkheden om vanuit daar tekorten in het sociale domein op te lossen. Zo kan bijvoorbeeld het werk aan de Tongerseweg uitgesteld worden.

Wethouder Janssen zegt pilots in het kader van algemene en bijzondere voorzieningen in het sociale domein zullen worden gestart en in het najaar zullen worden geëvalueerd.

Het feit dat de accountant onvoldoende kon bouwen op gemeentelijke IT-systemen heeft niet geleid tot onrechtmatigheden. Aan verbetering wordt gewerkt. De wethouder zal schriftelijk terugkomen op de vraag of de accountant in het volgende jaar wel op de systemen kan steunen. **(toezegging)** De accountant schrijft in zijn verslag dat in 2019 geen nieuwe doorlooptouten bij aanbestedingen zijn aanstateerd. Het gaat hierbij dus om reeds aangegane contracten waarbij fouten in het aanbestedingsproces zijn gemaakt. De gemeente heeft op dit punt dus verbetering laten zien.

Wethouder Krabbendam zegt dat er parallellen te trekken zijn tussen eerdere decentralisaties en de invoering van de Omgevingswet. Er zijn echter ook grote verschillen. Zo maakt de gemeente bij de Omgevingswet gebruik van reeds bestaande bevoegdheden, die op een andere manier worden benut. Dat kan ook financiële consequenties hebben, bijvoorbeeld waar vergunningen niet meer nodig zijn, geen leges worden geheven, maar door de gemeente wel werk moet worden verricht. Omzettingen van bestemmingsplannen in omgevingsplannen zullen aan de raad worden voorgelegd, waarbij de raad kan bepalen in welke mate zaken regelvrij worden verklaard. De financiële gevolgen daarvan worden in kaart gebracht. De wethouder monitort de financiën rondom de Omgevingswet continu. Ook de invoering van het Digitaal Stelsel Omgevingswet kan financiële gevolgen hebben. De gemeente werkt samen met andere gemeenten om die ingebruikname zo goed mogelijk te laten verlopen.

Wethouder Heijnen vertelt dat met de aanstelling van een nieuwe interim-directeur gedurende de zomerperiode een nulmeting zal worden gedaan voor de Wmo. Daarmee moeten alle inkomsten en uitgaven in kaart worden gebracht, evenals het verloop van controles, de mate waarin de gemeente grip heeft, en de verplichtingen op basis van contracten in het inkoopstelsel.

PvdA (Fokke) waardeert dit initiatief, maar denkt dat de jeugdzorg het grootste punt van zorg is. De PvdA verneemt weleens dat op diverse plekken sprake is van dubbele financiering. Dat zou in het onderzoek moeten worden meegenomen.

Wethouder Heijnen zegt dat de nulmeting uiteindelijk breed voor het sociale domein zal worden uitgevoerd. Dubbele financiering zal in het onderzoek worden meegenomen als onderdeel van controle op de uitgaven. **(toezegging)**

LPM (Nuyts) roept op om ook te kijken naar de Sif-gelden.

Wethouder Heijen zal de resultaten van de nulmeting na de zomerperiode met de raad delen. **(toezegging)** Het college wil de retailfunctie in de binnenstad zo veel mogelijk behouden, onder andere wat betreft de invulling van het pand van Hudson's Bay. Onder meer Maastricht Marketing is hard aan het werk om toeristen en inwoners op doordeweekse dagen meer naar de binnenstad te trekken. In 2019 heeft Maastricht minder congressen aangetrokken. Dat komt door de verbouwing van het MECC. Er is



extra personeel aangesteld om vanaf nu weer meer congressen te verwelkomen. Naast aandacht voor de culturele programmering is de focus om Maastricht echt te positioneren als winkelstad.

Tweede termijn

CDA (Peeters) constateert dat de raad snakt naar de besprekingen over de prebegroting. Het CDA heeft over de jaarrekening geen verdere vragen en zal instemmen met de beslispunten.

SPM (Steijns) kijkt eveneens uit naar de debatten na het zomerreces.

PvdA (Fokke) hoopt dat raad en college veel lessen trekken uit hoe het jaar 2019 verlopen is. Het is belangrijk om, in het belang van de stad, gezamenlijk naar de toekomst te kijken.

VVD (Severijns) wil met de vaststelling van de jaarrekening 2019 het debat over dat jaar beëindigen en gezamenlijk vooruitkijken naar de toekomst van de stad.

SP (Gerats) denkt dat er kansen zijn als integraal naar het sociale domein, de jeugdzorg en de Wmo wordt gekeken. De fractie hoopt dat de aanbevelingen van de accountant voortvarend worden opgepakt. Voldoende verantwoordelijkheid van het Rijk in de financiering van de Omgevingswet vergt lobbywerk.

PVM (Meese) is teleurgesteld dat het college geen antwoord kan geven op de vraag of de tekorten in het sociale domein nog verder zullen oplopen. Dat geeft geen vertrouwen. PVM hoopt dat de gemeente weer snel in control komt, zodat Maastricht uit de huidige misère kan worden geholpen. Dat vergt een gezamenlijke inspanning van de raad.

PVV (Betsch) sluit zich aan bij de stelling dat 2019 nu kan worden afgesloten. De fractie is somber over de toekomst en benadrukt het belang van de gesprekken die na de zomer zullen volgen.

50PLUS (Van Est) zou willen voorkomen dat volgend jaar een addendum bij de jaarrekening nodig is. De accountant heeft goedkeuring aan de jaarrekening gegeven, maar wel na doorvoering van diverse correcties. De accountant heeft ook geconstateerd dat de gemeente niet voldoet aan de BBV, terwijl de Provincie daar in december al voor waarschuwde. 50PLUS gaat graag nader met de wethouder in gesprek over de kwesties die in de eerste termijn zijn aangekaart, maar benadrukt dat vragen ook al schriftelijk gesteld zijn. De fractie wil weten wat zij kan verwachten wat betreft het veegbesluit. Het blijft moeilijk om aansluiting te vinden tussen de jaarrekening 2019 en de cijfers over het sociale domein 2019. 50PLUS maakt zich veel zorgen over de toekomstige jaarrekening. Het is jammer dat de huidige financiële problematiek pas na het zomerreces behandeld wordt. 50PLUS dankt het college alsnog voor het uitvoeren van de op 18 juni 2018 aangenomen motie over het aantal fte's voor de wethouders. Rest nog de uitvoering van de motie met als onderwerp solide begroting. Tot slot zegt 50PLUS dank aan de inzet van ex-wethouder De Graaf.

LPM (Nuyts) vindt de antwoorden op de gestelde vragen teleurstellend. De tekorten waarmee de raad in 2020 werd geconfronteerd, zijn ontstaan in 2019. Ze zijn echter niet verwerkt in de jaarrekening van 2019. Daarom kan LPM de jaarrekening niet goedkeuren. LPM heeft nog geen vertrouwen in correcte cijfers voor de jaarrekening 2020. Het is veelzeggend dat veel fracties de jaarrekening 2019 zo snel mogelijk willen vergeten. LPM betreurt het dat wethouder De Graaf is opgestapt. Zij heeft geen schuld aan de huidige situatie, al nam zij daarvoor wel verantwoordelijkheid.

Groep Gunther (Gunther) roept de fracties op om het zomerreces te gebruiken om een constructieve samenwerking richting de prebegroting voor te bereiden. Ook Groep Gunther dankt wethouder De Graaf voor haar inzet.

Groep Maassen (Maassen) dankt het college voor de beantwoording van de vragen, met name wat betreft retail en het verblijfstoerisme. Zij roept het college op om wat betreft verblijfstoerisme op doordeweekse dagen meer te sturen op output in plaats van input. Ook vraagt zij college en raad om meer invulling te geven aan het dualisme en voorstellen vanaf nu werkelijk op de inhoud te beoordelen.

GroenLinks (Korsten) noemt in dat kader dat GroenLinks en de PvdA voornemens zijn alle informatie die in de technische voorbereiding wordt vergaard raadsbreed te delen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) weet zeker dat raad en college vanuit hun gezamenlijke denkkraft het beste kunnen betekenen voor de stad Maastricht.



De voorzitter vindt het hoopgevend dat de raad uitspreekt dat hij samen wil optrekken in de gesprekken die komen gaan. Dat is een mooie afsluiting van de vergadering en van het politieke jaar.

Besluitvorming over de jaarrekening vindt op 8 juli digitaal plaats.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.



Raadsavond

8 juli 2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 8 juli 2020
2. Verslag raadsvergadering 8 juli 2020

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 juli 2020

Aanvang: 8 juli 2020 om 18:00 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (37): Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Verhinderd raad (2): Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Loo (CDA).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen van de voorgaande periode worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De lijst van ingekomen stukken wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. Benoemen burgerlid PvdA.

In verband met de digitale raadsvergadering wordt de stemming via post afgedaan en de uitslag later aan de raad bekend gemaakt.

5. Afleggen belofte burgerleden Abdi & Garnier.

De heer Abdi (Groep Alexander Lurvink) en de heer A. Garnier (PVM) leggen de belofte af.

6. Jaarrekening 2019.

Voor het raadsvoorstel stemmen 26 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**Vergadering van de gemeenteraad
Woensdag 8 juli 2020, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Afleggen belofte burgerleden Abdi & Garnier**
- 6. Stemmen over jaarrekening 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier), de wethouders mevrouw Heijnen en de heren Aarts, Janssen, Jongen en Krabbendam, en 37 leden van de raad.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering om 18.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Van Loo en mevrouw Fokke.

De griffier zegt dat voor punten waarover schriftelijk gestemd wordt geldt dat raadsleden tot medio augustus de tijd hebben om hun schriftelijke stem in te dienen.

SP (Schut) legt een verklaring af over beëindiging van de fractie aan de coalitiedeelname. De SP heeft advies gevraagd over hoe daarin te handelen. Conform artikel 43 van de Gemeentewet volstaat daarbij het schriftelijke ontslag van een wethouder. De fractie wil de gemeenteraad echter in de gelegenheid stellen nader over het onderwerp te spreken. Na overleg met de heer Severijns als voorzitter van het presidium stelt de SP voor om die gelegenheid te bieden bij de vergadering op 1 september. Kort verklaart de SP, in aanvulling op het persbericht, dat bij de prebegroting alle ruimte uit het sociale domein is gehaald, voordat meer integraal is gekeken. De fractie begrijpt de overwegingen van mevrouw De Graaf om op te stappen volledig. Vervolgens vormden die voor de SP aanleiding om ook uit de coalitie te stappen. Namens oud-wethouder De Graaf dankt de SP-fractie de raad voor de mooie woorden in de afgelopen tijd en de samenwerking in de afgelopen jaren. Zij wenst de raad veel wijsheid voor de toekomst toe.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen van de vergaderingen op 26 en 27 mei, 2, 3, 4 en 9 juni worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De lijst van ingekomen stukken wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter zegt namens de raad blij te zijn met de terugkeer van mevrouw Van Ham als burgerlid. Met haar terugkeer wordt afscheid genomen van de heer Jacobs, die tegelijkertijd opnieuw benoemd wordt. De heer Jacobs zal de plek innemen van mevrouw Bakkes.

In verband met de digitale raadsvergadering wordt de stemming via post afgedaan en de uitslag later aan de raad bekend gemaakt.

5. Afleggen belofte burgerleden Abdi & Garnier

Op 16 juni zijn de heren Abdi en Garnier als burgerleden benoemd middels een schriftelijke stemming. In deze vergadering leggen zij de belofte af. Zij zijn in de vergadering aanwezig.

De heer Abdi (Groep Alexander Lurvink) en de heer A. Garnier (PVM) leggen de belofte af.

De voorzitter bevestigt dat beide heren hiermee formeel zijn benoemd als burgerlid. Zij feliciteert hen daarmee.

6. Stemmen over jaarrekening 2019

50PLUS (Van Est) zegt dat in de bijeenkomst op 7 juli aan de fractie is toegezegd dat een aantal schriftelijke vragen nog zal worden beantwoord. Op dit moment kan de fractie nog niet instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

De voorzitter memoreert dat de afgelopen maanden zeer bewogen zijn geweest, vooral onder invloed van de coronacrisis. Zij prijst de raad om zijn aanpassingsvermogen en de griffie voor het vele werk.



Getracht wordt om na het zomerreces alsnog een gezamenlijke informele bijeenkomst voor de raad te organiseren.

De voorzitter sluit deze laatste vergadering voor het zomerreces om 18.20 uur.



INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 8 juli 2020
2. Verslag raadsvergadering 8 juli 2020

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 juli 2020

Aanvang: 8 juli 2020 om 18:00 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. D. Jutten

Aanwezig raad (37): Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Verhinderd raad (2): Mw. Fokke (PvdA), mw. Van Loo (CDA).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen van de voorgaande periode worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De lijst van ingekomen stukken wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. Benoemen burgerlid PvdA.

In verband met de digitale raadsvergadering wordt de stemming via post afgedaan en de uitslag later aan de raad bekend gemaakt.

5. Afleggen belofte burgerleden Abdi & Garnier.

De heer Abdi (Groep Alexander Lurvink) en de heer A. Garnier (PVM) leggen de belofte af.

6. Jaarrekening 2019.

Voor het raadsvoorstel stemmen 26 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Gerats (SP), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van der Heijden (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), dhr. Lurvink (Groep Lurvink), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

**Vergadering van de gemeenteraad
Woensdag 8 juli 2020, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Afleggen belofte burgerleden Abdi & Garnier**
- 6. Stemmen over jaarrekening 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier), de wethouders mevrouw Heijnen en de heren Aarts, Janssen, Jongen en Krabbendam, en 37 leden van de raad.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering om 18.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Van Loo en mevrouw Fokke.

De griffier zegt dat voor punten waarover schriftelijk gestemd wordt geldt dat raadsleden tot medio augustus de tijd hebben om hun schriftelijke stem in te dienen.

SP (Schut) legt een verklaring af over beëindiging van de fractie aan de coalitiedeelname. De SP heeft advies gevraagd over hoe daarin te handelen. Conform artikel 43 van de Gemeentewet volstaat daarbij het schriftelijke ontslag van een wethouder. De fractie wil de gemeenteraad echter in de gelegenheid stellen nader over het onderwerp te spreken. Na overleg met de heer Severijns als voorzitter van het presidium stelt de SP voor om die gelegenheid te bieden bij de vergadering op 1 september. Kort verklaart de SP, in aanvulling op het persbericht, dat bij de prebegroting alle ruimte uit het sociale domein is gehaald, voordat meer integraal is gekeken. De fractie begrijpt de overwegingen van mevrouw De Graaf om op te stappen volledig. Vervolgens vormden die voor de SP aanleiding om ook uit de coalitie te stappen. Namens oud-wethouder De Graaf dankt de SP-fractie de raad voor de mooie woorden in de afgelopen tijd en de samenwerking in de afgelopen jaren. Zij wenst de raad veel wijsheid voor de toekomst toe.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen van de vergaderingen op 26 en 27 mei, 2, 3, 4 en 9 juni worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De lijst van ingekomen stukken wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter zegt namens de raad blij te zijn met de terugkeer van mevrouw Van Ham als burgerlid. Met haar terugkeer wordt afscheid genomen van de heer Jacobs, die tegelijkertijd opnieuw benoemd wordt. De heer Jacobs zal de plek innemen van mevrouw Bakkes.

In verband met de digitale raadsvergadering wordt de stemming via post afgedaan en de uitslag later aan de raad bekend gemaakt.

5. Afleggen belofte burgerleden Abdi & Garnier

Op 16 juni zijn de heren Abdi en Garnier als burgerleden benoemd middels een schriftelijke stemming. In deze vergadering leggen zij de belofte af. Zij zijn in de vergadering aanwezig.

De heer Abdi (Groep Alexander Lurvink) en de heer A. Garnier (PVM) leggen de belofte af.

De voorzitter bevestigt dat beide heren hiermee formeel zijn benoemd als burgerlid. Zij feliciteert hen daarmee.

6. Stemmen over jaarrekening 2019

50PLUS (Van Est) zegt dat in de bijeenkomst op 7 juli aan de fractie is toegezegd dat een aantal schriftelijke vragen nog zal worden beantwoord. Op dit moment kan de fractie nog niet instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Het voorstel wordt aangenomen met 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

De voorzitter memoreert dat de afgelopen maanden zeer bewogen zijn geweest, vooral onder invloed van de coronacrisis. Zij prijst de raad om zijn aanpassingsvermogen en de griffie voor het vele werk.



Getracht wordt om na het zomerreces alsnog een gezamenlijke informele bijeenkomst voor de raad te organiseren.

De voorzitter sluit deze laatste vergadering voor het zomerreces om 18.20 uur.



